



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 11 lipca 2024 r.

WIn.I.431.1.2024.MB/DS

(WIR.I.431.1.2024.MB/DS)

Pan

Adam Olejnik

Starosta Grudziądzki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2024 rok, w dniu 29 lutego 2024 r., rozpoczęta została zdalna kontrola w trybie zwykłym Starosty Grudziądzkiego, przez Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 5/2024 z dnia 4 stycznia 2024 r. oraz Pana Mateusza Bagniewskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 4/2024 z dnia 4 stycznia 2024 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) obejmującej:
 - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,

2. okres objęty kontrolą - lata 2021 – 2022.

W kontrolowanym okresie tj. od 01 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r., funkcję Starosty Grudziądzkiego pełnił Pan Adam Olejnik. Starosta działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Środowiska i Budownictwa¹. Wydział Środowiska i Budownictwa wykonuje m.in. czynności z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, wydaje decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych oraz zaświadczenia o samodzielności lokali². Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału odpowiadał Kierownik Wydziału. Od 01 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r., funkcję tę pełnił Pan Kazimierz Sobótka³. W okresie pomiędzy 1 stycznia 2021 r., a 31 grudnia 2022 r., oprócz Kierownika Wydziału zadania organu AB realizował Zastępca Kierownika oraz 4 pracowników wydziału⁴. Dostęp do systemu RWDZ posiadały 4 osoby.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 30 sprawach⁵, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2021:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawa w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 sprawy zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym;

dla roku 2022:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawa w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 sprawy zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

¹ zwanego dalej ŚB,

² Uchwała Zarządu Powiatu Grudziądzkiego nr 34/11/2020 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, Uchwała Zarządu Powiatu nr 63/9/2021 z dnia 13 stycznia 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, Uchwała Zarządu Powiatu nr 82/63/2021 z dnia 5 lipca 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, Uchwała Zarządu Powiatu nr 111/121/2022 z dnia 2 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu,

³ upoważnienie znak: OR.077.12.2020 z dnia 2 marca 2020 r.,

⁴ za pismem znak: OR.1710.2.2024 z dnia 15 marca 2024 r.,

⁵ sprawy znak: ŚB.6740.1.2021, ŚB.6740.48.2021, ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.170.2021, ŚB.6740.229.2021, ŚB.6740.300.2021, ŚB.6740.347.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.63.2022, ŚB.6740.109.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.186.2022, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6740.252.2022, ŚB.6740.290.2022, ŚB.6740.332.2022, ŚB.6740.371.2022, ŚB.6741.11.2021, ŚB.6741.3.2022, ŚB.6743.125.2021, ŚB.6743.408.2021, ŚB.6743.578.2021, ŚB.6743.660.2021, ŚB.6743.164.2022, ŚB.6743.307.2022, ŚB.6743.446.2022, ŚB.6743.639.2022,

I. Ocena ogólna

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność Starosty Grudziądzkiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Z odpowiedzi udzielonej tut. organowi pismem z dnia 15 marca 2024 r., znak: OR.1710.2.2024 wynika, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.⁶ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Ponadto, w części spraw występowała zwłoka we wprowadzaniu danych do rejestru.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 22 stycznia 2024 r., znak: ŚB.673.1.2024, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 946 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 10 decyzji odmawiających udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 136 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach⁷ o pozwolenie na budowę, w 2 sprawach⁸ o pozwolenie na rozbiórkę

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572),

⁷ Sprawy znak: ŚB.6740.1.2021, ŚB.6740.48.2021, ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.170.2021, ŚB.6740.229.2021, ŚB.6740.300.2021, ŚB.6740.347.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.63.2022, ŚB.6740.109.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.186.2022, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6740.252.2022, ŚB.6740.290.2022, ŚB.6740.332.2022, ŚB.6740.371.2022,

oraz 8 sprawach⁹ dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym w odniesieniu do których, istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 15 sprawach¹⁰, w terminie do 2 miesięcy w 6 sprawach¹¹, natomiast w terminie powyżej 2 miesięcy w 1 sprawie¹². Pozostałe sprawy dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym zostały załatwione w terminie wynikającym z Prawa budowlanego¹³. Jednocześnie, w 13 sprawach¹⁴ odnotowano wydanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, w 2 sprawach¹⁵ odnotowano złożenie wniosku o zawieszenie postępowania, a w 3 sprawach¹⁶ wydanie postanowienia o konieczności usunięcia nieprawidłowości. W żadnej z kontrolowanych spraw nie odnotowano przekazania projektu budowlanego celem uzgodnienia do właściwego konserwatora zabytków, wydania zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca z uwagi na skomplikowany charakter sprawy czy wycofania wniosku przez inwestora. Nie odnotowano również nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy. Wobec powyższego zespół kontrolny za nieprawidłowości uznał brak zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca w 7 sprawach¹⁷ oraz wydanie decyzji o pozwolenie na budowę po upływie 2 miesięcy¹⁸. Ponadto za uchybienia uznano brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w 9 sprawach¹⁹.

2. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

⁸ Sprawy znak: ŚB.6741.11.2021, ŚB.6741.3.2022,

⁹ Sprawy znak: ŚB.6743.125.2021, ŚB.6743.408.2021, ŚB.6743.578.2021, ŚB.6743.660.2021, ŚB.6743.164.2022, ŚB.6743.307.2022, ŚB.6743.446.2022, ŚB.6743.639.2022,

¹⁰ Sprawy znak: ŚB.6740.1.2021, ŚB.6740.48.2021, ŚB.6740.170.2021, ŚB.6740.229.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.63.2022, ŚB.6740.109.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.186.2022, ŚB.6740.252.2022, ŚB.6740.290.2022, ŚB.6740.332.2022, ŚB.6740.371.2022, ŚB.6741.3.2022,

¹¹ Sprawy znak: ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.347.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6741.11.2021,

¹² Sprawy znak: ŚB.6740.300.2021,

¹³ Sprawy znak: ŚB.6743.125.2021, ŚB.6743.408.2021, ŚB.6743.578.2021, ŚB.6743.660.2021, ŚB.6743.164.2022, ŚB.6743.307.2022, ŚB.6743.446.2022, ŚB.6743.639.2022,

¹⁴ Sprawy znak: ŚB.6740.1.2021, ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.170.2021, ŚB.6740.300.2021, ŚB.6740.347.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.63.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.252.2022, ŚB.6740.290.2021, ŚB.6741.11.2021, ŚB.6741.3.2022,

¹⁵ Sprawy znak: ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.448.2021,

¹⁶ Sprawy znak: ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6743.660.2021,

¹⁷ Sprawy znak: ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.300.2021, ŚB.6740.347.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6741.11.2021,

¹⁸ Sprawy znak: ŚB.6740.300.2021,

¹⁹ Sprawy znak: ŚB.6740.48.2021, ŚB.6740.229.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.109.2022, ŚB.6740.186.2022, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6740.332.2022, ŚB.6740.371.2022,

W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. W 1 sprawie²⁰ wyznaczonej do kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

a) sprawa znak: ŚB.6740.448.2021 – w pozycji J.3 wpisano błędną datę podjęcia postępowania po zawieszeniu, jest wpisana 2 czerwca 2022 r., winna być 30 maja 2022 r. Nadto, w 7 sprawach²¹ stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy w tym:

- a) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ kubatury budynku:
 - sprawa znak: ŚB.6743.446.2022 – w pozycji D.3 „Kubatura budynku” błędnie wpisano 570 m³, winno być 571 m³,
- b) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
 - sprawa znak: ŚB.6740.143.2022 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 166/14, winno być 166/20,
 - sprawa znak: ŚB.6740.290.2022 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną nr 559/4,
 - sprawa znak: ŚB.6741.11.2021 – w pozycji D.14 błędnie pominięto działkę ewidencyjną nr 75/5,
- c) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ projektantów zamierzenia budowlanego:
 - sprawa znak: ŚB.6740.448.2021 – w pozycji D.16-D.18 błędnie wpisano imię i nazwisko projektanta, jest Pan Mariusz Cadler, winna być Pani Grażyna Harmol Nr upr. UAN-8386/8/89. Ponadto w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pan Mariusz Cadler Nr upr. 25/07/DOIA,
 - sprawa znak: ŚB.6740.143.2022 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” błędnie wpisano sprawdzającą Panią Alinę Skobejko Nr upr. WBP-II-8386/138/80,
- d) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ danych dotyczących nazwy, adresu inwestycji lub inwestora:
 - sprawa znak: ŚB.6740.112.2021 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy, na której realizowana jest inwestycja tj. ulica Jaskółcza,
 - sprawa znak: ŚB.6740.290.2022 – w pozycji D.8 błędnie wpisano miasto zamierzenia budowlanego, jest wpisane Wielki Węlcz, winno być Łasin,

²⁰ Sprawy znak: ŚB.6740.448.2021,

²¹ Sprawy znak: ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.290.2022, ŚB.6740.446.2022, ŚB.6741.11.2021,

- sprawa znak: ŚB.6740.22.2022 – w pozycji C.11 pominięto imię i nazwisko drugiego inwestora tj. Panią Agnieszkę Szumc.

3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze, kontroli poddano terminowość danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę wynosiły do 7 dni od daty wpływu wniosku w 21 sprawach²², do 30 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 1 sprawie²³. Zgłoszenia robót budowlanych rejestrowane były w terminie do 7 dni od daty wpływu wniosku do urzędu we wszystkich 8 sprawach²⁴. Zgodnie z zaleceniami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego rejestracja wniosków w systemie RWDZ winna następować „na bieżąco”, tj. w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku. Wobec powyższego rejestrację sprawy w rejestrze RWDZ po upływie 7 dni, a przed upływem 30 dni, organ kontrolujący uznał za uchybienie.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym w 7 sprawach²⁵ (23%) stwierdzono nieprawidłowości oraz w 7 sprawach²⁶ (23%) stwierdzono uchybienia. W zakresie rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 1 sprawie²⁷ (1%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 7 sprawach²⁸ (23%) stwierdzono uchybienia. Ponadto w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu RWDZ w 1 sprawie²⁹ (1%)

²² Sprawy znak: ŚB.6740.1.2021, ŚB.6740.48.2021, ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.170.2021, ŚB.6740.229.2021, ŚB.6740.300.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.63.2022, ŚB.6740.109.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.186.2022, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6740.252.2022, ŚB.6740.290.2022, ŚB.6740.332.2022, ŚB.6740.371.2022, ŚB.6741.11.2021, ŚB.6741.3.2022,

²³ Sprawy znak: ŚB.6740.347.2021,

²⁴ Sprawy znak: ŚB.6743.125.2021, ŚB.6743.408.2021, ŚB.6743.578.2021, ŚB.6743.660.2021, ŚB.6743.164.2022, ŚB.6743.307.2022, ŚB.6743.446.2022, ŚB.6743.639.2022,

²⁵ Sprawy znak: ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.300.2021, ŚB.6740.347.2021, ŚB.6740.406.2021, ŚB.6740.521.2021, ŚB.6740.222.2022, ŚB.6741.11.2021,

²⁶ Sprawy znak: ŚB.6740.48.2021, ŚB.6740.229.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.109.2022, ŚB.6740.186.2022, ŚB.6740.332.2022, ŚB.6740.371.2022,

²⁷ Sprawy znak: ŚB.6740.448.2021,

²⁸ Sprawy znak: ŚB.6740.112.2021, ŚB.6740.448.2021, ŚB.6740.22.2022, ŚB.6740.143.2022, ŚB.6740.290.2022, ŚB.6740.446.2022, ŚB.6741.11.2021,

²⁹ Sprawy znak: ŚB.6740.347.2021.

stwierdzono uchybienia. Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości lub kilku uchybień, czego powyższa skala nie wykazuje.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 2/2024.

Zalecenia pokontrolne:

1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy;

2) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w przedmiotowym zakresie;

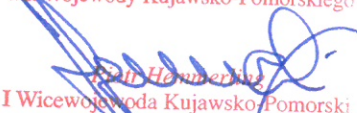
3) Zawiadamianie wszystkich bez wyjątku stron o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 61 § 4 ustawy k.p.a.;

4) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;

5) Zawiadamianie stron o niezakończonym w terminie postępowaniu w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia.

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

I Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski

