



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 13 marca 2024 r.

WIR.I.431.15.2023.MO/DS

**Pan**

**Jarosław Sochacki**

**Starosta Rypiński**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 t.j.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190 t.j.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2023 rok, w dniu 27 września 2023 r., rozpoczęta została zdalna kontrola w trybie zwykłym Starosty Rypińskiego, przez Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 834/2023 z dnia 8 września 2023 r. oraz Pani Moniki Olszak – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 833/2023 z dnia 8 września 2023 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) obejmującej:
  - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,
2. okres objęty kontrolą - lata 2020 – 2021.

W kontrolowanym okresie tj. od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r., funkcję Starosty Rypińskiego pełnił Pan Jarosław Sochacki. Starosta działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Budownictwa<sup>1</sup>. Do zadań ww. wydziału należały między innymi czynności z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, prowadzenie analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego czy wydawanie zaświadczeń o samodzielności lokali<sup>2</sup>. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału odpowiadał Kierownik Wydziału. Od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r., funkcję tę pełniła Pani Ewa Smykowska<sup>3</sup>, natomiast funkcję Zastępcy Kierownika Pani Joanna Kacprzycka<sup>4</sup>. W okresie pomiędzy 1 stycznia 2020 r. a 31 grudnia 2021 r., oprócz Kierownika Wydziału i Zastępcy Kierownika zadania organu AB realizowało 3 pracowników wydziału. Dostęp do systemu RWDZ posiadało łącznie 5 osób.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 30 sprawach<sup>5</sup>, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2020:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2021:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

---

<sup>1</sup> zwanego dalej WB,

<sup>2</sup> Uchwała Rady Powiatu nr 17/2018 z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rypinie, Uchwała Rady Powiatu nr 177/2020 z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rypinie, Uchwała Rady Powiatu nr 347/2021 z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rypinie, Uchwała Rady Powiatu nr 457/2021 z dnia 6 października 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rypinie,

<sup>3</sup> upoważnienie znak: OR.077.20.2017 z dnia 19 czerwca 2017 r.,

<sup>4</sup> upoważnienie znak: OR.077.19.2017 z dnia 1 czerwca 2017 r.,

<sup>5</sup> sprawy znak: WB.6740.20.2020, WB.6740.197.2020, WB.6740.240.2020, WB.6740.260.2020, WB.6740.295.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.379.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.480.2020, WB.6740.166.2021, WB.6740.184.2021, WB.6740.228.2021, WB.6740.254.2021, WB.6740.282.2021, WB.6740.343.2021, WB.6740.404.2021, WB.6740.412.2021, WB.6740.460.2021, WB.6740.499.2021, WB.6740.49.2020, WB.6740.34.2021, WB.6743.1.1.2020, WB.6743.1.6.2020, WB.6743.1.9.2020, WB.6743.1.10.2020, WB.6743.1.2.2021, WB.6743.1.11.2021, WB.6743.1.34.2021, WB.6743.1.43.2021,

## **I. Ocena ogólna**

**W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, działalność Starosty Rypińskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą, ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Z odpowiedzi udzielonej tut. organowi pismem z dnia 19 października 2023 r., znak: WB.670.1.31.2023 wynika, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.<sup>6</sup> załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne.

## **II. Oceny cząstkowe**

**1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.**

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 19 października 2023 r., znak: WB.670.1.31.2023, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 962 decyzje w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 6 decyzji odmawiających udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 78 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach<sup>7</sup> o pozwolenie na budowę, w 2 sprawach<sup>8</sup> o pozwolenie na rozbiórkę

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),

<sup>7</sup> Sprawy znak: WB.6740.20.2020, WB.6740.197.2020, WB.6740.240.2020, WB.6740.260.2020, WB.6740.295.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.379.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.480.2020, WB.6740.166.2021, WB.6740.184.2021, WB.6740.228.2021, WB.6740.254.2021, WB.6740.282.2021, WB.6740.343.2021, WB.6740.404.2021, WB.6740.412.2021, WB.6740.460.2021, WB.6740.499.2021,

<sup>8</sup> Sprawy znak: WB.6740.49.2020, WB.6740.34.2021,

oraz 8 sprawach<sup>9</sup> dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym w odniesieniu do których, istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 13 sprawach<sup>10</sup>, w terminie do 2 miesięcy w 8 sprawach<sup>11</sup>, natomiast w terminie powyżej 2 miesięcy w 1 sprawie<sup>12</sup>. Pozostałe sprawy dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym zostały załatwione w terminie wynikającym z Prawa budowlanego<sup>13</sup>. Jednocześnie, w 22 sprawach<sup>14</sup> odnotowano wydanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, w 2 sprawach<sup>15</sup> odnotowano przekazanie projektu budowlanego celem uzgodnienia do właściwego konserwatora zabytków, w 3 sprawach<sup>16</sup> odnotowano wydanie zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, w 1 sprawie<sup>17</sup> odnotowano wpływ prośby o zawieszenie postępowania. Nie odnotowano wpływu żadnej prośby o wycofanie wniosku przez inwestora jak również nie była nakładana kara przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy. Wobec powyższego zespół kontrolny za nieprawidłowości uznał brak zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca w 3 sprawach<sup>18</sup> oraz wydanie decyzji o pozwolenie na budowę po upływie 2 miesięcy od daty wpływu wniosku w 1 sprawie<sup>19</sup>.

## **2. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.**

<sup>9</sup> Sprawy znak: WB.6743.1.1.2020, WB.6743.1.6.2020, WB.6743.1.9.2020, WB.6743.1.10.2020, WB.6743.1.2.2021, WB.6743.1.11.2021, WB.6743.1.34.2021, WB.6743.1.43.2021,

<sup>10</sup> Sprawy znak: WB.6740.20.2020, WB.6740.295.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.480.2020, WB.6740.166.2021, WB.6740.184.2021, WB.6740.228.2021, WB.6740.254.2021, WB.6740.460.2021, WB.6740.499.2021, WB.6740.49.2020, WB.6740.34.2021,

<sup>11</sup> Sprawy znak: WB.6740.197.2020, WB.6740.240.2020, WB.6740.260.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.379.2020, WB.6740.282.2021, WB.6740.343.2021, WB.6740.412.2021,

<sup>12</sup> Sprawy znak: WB.6740.404.2021,

<sup>13</sup> Sprawy znak: WB.6743.1.1.2020, WB.6743.1.6.2020, WB.6743.1.9.2020, WB.6743.1.10.2020, WB.6743.1.2.2021, WB.6743.1.11.2021, WB.6743.1.34.2021, WB.6743.1.43.2021,

<sup>14</sup> Sprawy znak: WB.6740.20.2020, WB.6740.197.2020, WB.6740.240.2020, WB.6740.260.2020, WB.6740.295.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.379.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.480.2020, WB.6740.166.2021, WB.6740.184.2021, WB.6740.228.2021, WB.6740.254.2021, WB.6740.282.2021, WB.6740.343.2021, WB.6740.404.2021, WB.6740.412.2021, WB.6740.460.2021, WB.6740.499.2021, WB.6740.49.2020, WB.6740.34.2021,

<sup>15</sup> Sprawy znak: WB.6740.240.2020, WB.6740.295.2020,

<sup>16</sup> Sprawy znak: WB.6740.240.2020, WB.6740.343.2020, WB.6740.404.2021,

<sup>17</sup> Sprawy znak: WB.6740.197.2020,

<sup>18</sup> Sprawy znak: WB.6740.260.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.282.2021,

<sup>19</sup> Sprawy znak: WB.6740.404.2021,

W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. W 3 sprawach<sup>20</sup> wyznaczonych do kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- a) sprawa znak: WB.6743.1.11.2021 – w pozycji E.1-E.3 nie wpisano informacji o wydaniu postanowienia w dniu 19 kwietnia 2021 r., oraz o wpływie uzupełnienia na postanowienie z dnia 29 kwietnia 2021 r.,
- b) sprawa znak: WB.6740.343.2021 – w pozycji H.1-H.3 nie wpisano informacji o wydaniu postanowienia w dniu 23 sierpnia 2021 r.,
- c) sprawa znak: WB.6740.240.2020 – w pozycji I.1-I.3 nie wpisano informacji o przekazaniu wniosku do uzgodnienia z konserwatorem zabytków w dniu 31 lipca 2020 r., oraz o wpływie postanowienia WUOZ w dniu 4 września 2020 r.

Nadto, w 10 sprawach<sup>21</sup> stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy w tym:

- a) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ kubatury zamierzenia budowlanego:
  - sprawa znak: WB.6740.228.2021 – w pozycji D.3 „Kubatura budynku” błędnie wpisano 323 m<sup>3</sup>, winno być 324 m<sup>3</sup>,
  - sprawa znak: WB.6740.417.2020 – w pozycji D.3 „Kubatura budynku” błędnie wpisano 114 m<sup>3</sup>, winno być 860 m<sup>3</sup>.
- b) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
  - sprawa znak: WB.6740.379.2020 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 2320, winno być 1145/2,
  - sprawa znak: WB.6740.457.2020 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 155/27, winno być 210,
  - sprawa znak: WB.6740.228.2021 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 9/31, która nie została ujęta w decyzji,
  - sprawa znak: WB.6740.404.2021 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 355/4, która nie została ujęta w decyzji,
  - sprawa znak: WB.6743.1.34.2021 – w pozycji D.14 błędnie nie wpisano działki ewidencyjnej nr 133/8,

<sup>20</sup> Sprawy znak: WB.6740.240.2020, WB.6740.343.2021, WB.6743.1.11.2021,

<sup>21</sup> Sprawy znak: WB.6740.379.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.228.2021, WB.6740.404.2021, WB.6743.1.1.2020, WB.6743.1.6.2020, WB.6743.1.2.2021, WB.6743.1.34.2021, WB.6743.1.43.2021,

- sprawa znak: WB.6743.1.1.2020 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 563.
- c) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ projektantów zamierzenia budowlanego:
  - sprawa znak: WB.6740.240.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” błędnie wpisano sprawdzającego Panią Hannę Falkiewicz-Marciniak Nr upr BUA III 16/63,
  - sprawa znak: WB.6740.417.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pan Witold Meler Nr upr UA-V-8386-5/100/90 Wk,
  - sprawa znak: WB.6740.404.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” błędnie wpisano sprawdzających: Panią Annę Łukasik Nr upr KUP/0171/PBD/17, Pana Pawła Kula Nr upr. KUP/0044/POOM/11, Panią Monikę Królikowską Nr upr KUP/0151/POOS/09.
- d) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ danych dotyczących nazwy, adresu inwestycji lub inwestora:
  - sprawa znak: WB.6743.1.6.2020 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy na której realizowana jest inwestycja tj. ulicy Sportowej,
  - sprawa znak: WB.6743.1.43.2020 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy na której realizowana jest inwestycja tj. ulicy 3 Maja,
  - sprawa znak: WB.6743.1.2.2021 – w pozycji D.8 błędnie wpisano nazwę miasta w którym zlokalizowane była inwestycja, jest wpisane Brzuze, winno być Żale,
  - sprawa znak: WB.6740.417.2020 – w pozycji D.8 błędnie wpisano nazwę miasta w którym zlokalizowane była inwestycja, jest wpisane Rypin, winno być Rusinowo.

### **3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.**

W analizowanym obszarze, kontroli poddano terminowość danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę wynosiły do 7 dni od daty wpływu wniosku we wszystkich 22 sprawach<sup>22</sup>. Zgłoszenia robót budowlanych rejestrowane były w terminie do 7 dni od daty wpływu do urzędu w 7 sprawach<sup>23</sup>, w terminie do 30 dni

<sup>22</sup> Sprawy znak: WB.6740.20.2020, WB.6740.197.2020, WB.6740.240.2020, WB.6740.260.2020, WB.6740.295.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.379.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.480.2020, WB.6740.166.2021, WB.6740.184.2021, WB.6740.228.2021, WB.6740.254.2021, WB.6740.282.2021, WB.6740.343.2021, WB.6740.404.2021, WB.6740.412.2021, WB.6740.460.2021, WB.6740.499.2021, WB.6740.49.2020, WB.6740.34.2021,

<sup>23</sup> Sprawy znak: WB.6743.1.1.2020, WB.6743.1.6.2020, WB.6743.1.10.2020, WB.6743.1.2.2021, WB.6743.1.11.2021, WB.6743.1.34.2021, WB.6743.1.43.2021,

w 1 sprawie<sup>24</sup>. Zgodnie z zaleceniami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego rejestracja wniosków w systemie RWDZ winna następować „na bieżąco”, tj. w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku. Wobec powyższego rejestrację sprawy w rejestrze RWDZ po upływie 7 dni, a przed upływem 30 dni, organ kontrolujący uznał za uchybienie.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym w 4 sprawach<sup>25</sup> (13%) stwierdzono nieprawidłowości. W zakresie rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 3 sprawach<sup>26</sup> (1%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 10 sprawach<sup>27</sup> (33%) stwierdzono uchybienia. Ponadto w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu RWDZ w 1 sprawie<sup>28</sup> (1%) stwierdzono uchybienie. Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości lub kilku uchybień, czego powyższa skala nie wykazuje.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2023.

#### **Zalecenia pokontrolne:**

- 1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy;
- 2) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w przedmiotowym zakresie;
- 3) Zawiadamianie wszystkich bez wyjątku stron o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 61 § 4 ustawy k.p.a.;

<sup>24</sup> Sprawy znak: WB.6743.1.9.2020,

<sup>25</sup> Sprawy znak: WB.6740.260.2020, WB.6740.333.2020, WB.6740.282.2021, WB.6740.404.2021,

<sup>26</sup> Sprawy znak: WB.6740.240.2020, WB.6740.343.2021, WB.6743.1.11.2021,

<sup>27</sup> Sprawy znak: WB.6740.379.2020, WB.6740.417.2020, WB.6740.457.2020, WB.6740.228.2021, WB.6740.404.2021, WB.6743.1.1.2020, WB.6743.1.6.2020, WB.6743.1.2.2021, WB.6743.1.34.2021, WB.6743.1.43.2021,

<sup>28</sup> Sprawy znak: WB.6743.1.9.2020,

4) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;

5) Zawiadamianie stron o niezałatwieniu sprawy w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

2 powtórzeń

WOJEWODA  
KUJAWSKO-POMORSKI

*Michał Sztjbel*