

PROTOKÓŁ

kontroli doraźnej przeprowadzonej w kontroli doraźnej przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Dobrczu na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285)

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dobrczu
ul. Długa 54
86-022 Dobrcz

Regon: 092566448

NIP: 554-23-72-410

Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej.

Pani Dorota Ścigany

Oznaczenie organu nadrzędnego.

Wójt Dobrcza
ul. Długa 50
86-022 Dobrcz

2. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolera:

- Sławomir Szuster – starszy inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 34/2021 - kierujący zespołem kontrolnym, działający na podstawie upoważnienia nr 139/2024 z dnia 6 lutego 2024 r. wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego
- Marzanna Głowacka – inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 28 - działająca na podstawie upoważnienia nr 139/2024 z dnia 6 lutego 2024 r. wydanego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego.

(Akta kontroli str. 10)

3. Data przeprowadzenia czynności kontrolnych – adnotacja o wpisie do rejestru kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki w dniu 9 lutego 2024 r. Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod pozycją 1/2024.

4. Określenie przedmiotowego zakresu kontroli:

Udzielanie pomocy i wsparcia w środowisku Pani ██████████.

5. Okres objęty kontrolą:

październik 2019 r. – luty 2024 r.

6. Wykaz aktów prawnych:

- ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2021 r., poz. 893),
- rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 2020, poz. 2285),
- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572).

7. Stosowane skróty i oznaczenia:

W niniejszym protokole zastosowano następujące skróty i oznaczenia:

- ustawa – ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,
- kpa – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- Wójt – Wójt Dobrcza,
- GOPS, Ośrodek, jednostka lub jednostka kontrolowana – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dobrczu,
- wywiad, kwestionariusz wywiadu, rodzinny wywiad środowiskowy, wywiad środowiskowy – kwestionariusz rodzinnego wywiadu środowiskowego, o którym mowa w rozporządzeniu,

- zespół kontrolujący, zespół inspektorów, kontrolujący, inspektorzy – osoby, o których mowa w art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,
- ŚDS – Środowiskowy Dom Samopomocy w Gądeczu,
- DPS – dom pomocy społecznej.

8. Ustalenia kontroli.

W dniu 17 stycznia 2024 r. do Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wpłynęło pismo Pani ██████████, która od 11 stycznia 2023 r. jest opiekunem prawnym Pani ██████████ zam. w miejscowości ██████████.

Pani ██████████ zarzuca pracownikom Ośrodka m.in., że świadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych były przekazywane i przetrzymywane przez pracownika socjalnego w siedzibie GOPS. Ww. sugeruje nieprawidłowości w zakresie postępowania administracyjnego w zakresie skierowania Pani ██████████ do Środowiskowego Domu Samopomocy oraz przyznania pomocy w formie usług opiekuńczych.

(Akta kontroli str. 6-10)

Z analizy dokumentów w sprawie oraz wyjaśnień Kierownika i pracowników jednostki wynika, iż Pani ██████████ (48 lat) jest dzieckiem urodzonym z kazirodczego związku – matki, Pani ██████████ oraz ojca matki, ██████████, który zmarł w 2010 r. Obecnie klientka mieszka z matką oraz wujem ██████████ (bratem matki). W przeszłości zamieszkiwała również z dziadkiem, który był jej biologicznym ojcem oraz babcią, ██████████. Klientka i jej matka zajmują jednopokojowe mieszkanie z kuchnią i łazienką. Ww. prowadzą odrębne gospodarstwa domowe. Pan ██████████ posiada własny pokój w części strychowej mieszkania, nie partycypuje w kosztach utrzymania. Z informacji uzyskanych ze środowiska wynika, iż ww. nadużywa alkoholu, nie korzysta z pomocy społecznej, utrzymuje się z prac dorywczych.

Pani ██████████ posiada wykształcenie podstawowe, jest osobą niepełnosprawną (schizofrenia paranoidalna), całkowicie ubezwłasnowolnioną od 6 czerwca 2017 r., nie pracującą zawodowo. Pierwszym opiekunem prawnym dla ww., sąd ustanowił matkę Panią ██████████, a następnie od 2019 r. Panią ██████████, ponieważ matka utrzymywała bierną postawę klientki i nie wywiązywała się ze swojej funkcji w sposób zadowalający. W okresie trwania czynności kontrolnych, opiekunem prawnym ww. była Pani ██████████.

Klientka w 2006 r. nabyła uprawnienia do zasiłku stałego z tytułu niepełnosprawności i od tego okresu pozostaje w ciągłym zainteresowaniu instytucji pomocy społecznej. W latach 2009 – 2021 Pani [REDAKTOWANE] była uczestnikiem zajęć Środowiskowego Domu Samopomocy w Gądeczu. Klientka pozostaje pod faktyczną opieką matki, pani [REDAKTOWANE], która obecnie liczy 71 lat.

Pani [REDAKTOWANE] pozostaje pod stałą kontrolą lekarza psychiatry i według matki przyjmuje leki psychotropowe zalecone przez lekarza. Z akt sprawy oraz informacji uzyskanych od Kierownika jednostki wynika, iż Pani [REDAKTOWANE] od wielu lat objęta jest pogłębioną pracą socjalną. Jednak stan zdrowia ww. ulega stopniowemu pogarszaniu. Klientka zaniechała wychodzenia z domu, pomimo podejmowanych działań profilaktycznych i rehabilitacyjnych. Pracownicy GOPS wskazują, iż ogromnym problemem w środowisku jest brak dbałości o higienę osobistą. Trening dbałości o higienę osobistą realizowany jest przez asystenta osobistego osoby niepełnosprawnej/opiekunkę środowiskową. Z uwagi na fakt nietrzymania moczu, opiekunka środowiskowa wielokrotnie zgłaszała opiekunowi prawnemu Pani [REDAKTOWANE], iż wskazana jest konsultacja specjalistyczna. Do czasu czynności kontrolnych w jednostce, specjalistyczne badania nie zostały wykonane.

Dodatkowym problemem w środowisku jest skłonność klientki do patologicznego zbieractwa, co doprowadza do zagrącenia mieszkania. Ww. bardzo negatywnie reaguje na próby sprzątnięcia jej najbliższego otoczenia przez opiekunkę środowiskową.

Pani [REDAKTOWANE] przekracza kryterium dochodowe określone zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej. Obecnie źródłem utrzymania ww. jest: renta socjalna, zasiłek pielęgnacyjny oraz świadczenie uzupełniające z ZUS. Łączny dochód na dzień 24 stycznia 2024 r. zgodnie z oświadczeniem opiekun prawnej wynosił 2.162,32 zł.

W okresie od 2019 roku do lutego 2024 r. Pani [REDAKTOWANE] objęta była następującymi formami pomocy społecznej udzielonymi przez jednostkę kontrolowaną:

1. Skierowanie do ośrodka wsparcia – Środowiskowego Domu Samopomocy w Gądeczu na podstawie decyzji:

- Nr GOPS.5027.32.1.2019 z dnia 24.09.2019 r. na okres od 01.10.2019 r. o 30.09.2020 r.,
- Nr GOPS.5027.29.2020 z dnia 30.09.2020 r. na okres od 1.10.2020 r. do 30.09.2021 r.
- Nr GOPS.5027.23.2023 z dnia 16.08.2023 r. – uczestnictwo w zajęciach w ramach niniejszej decyzji kierującej, uzależniono od daty przyjęcia pani [REDAKTOWANE] przez Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Gądeczu. W lutym

2024 r. ww. zajmowała 4 miejsce na liście osób oczekujących, a Ośrodek nie miał wpływu na termin przyjęcia.

W tym miejscu wskazać należy, że każdorazowy pobyt Pani ██████████ w ŚDS charakteryzował się rzadkimi wizytami w placówce i ogromną niechęcią do udziału w zajęciach. Ostatecznie, została skreślona z listy uczestników przez kierownictwo placówki wsparcia i nie rekomendowano dalszego udziału w zajęciach od października 2021 r. ze względu na bardzo niską frekwencję i brak jakiegokolwiek aktywności w ramach organizowanych zajęć.

2.Świadczenie niepieniężne w formie usług opiekuńczych na podstawie decyzji:

- Nr GOPS.5025.6.2023 od dnia 1 lutego do 30 czerwca 2023 r. w ilości 2 godzin w tygodniu,
- Nr GOPS.5025.6.1.2023 od 9 sierpnia do 31 grudnia 2023 r. w ilości 2 godzin w tygodniu,
- Nr GOPS.5025.1.6.2024 od 1 lutego do 31 grudnia 2024r. w ilości 6 godzin w tygodniu.

3.Uczestnictwo w Programie rządowym „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej” – edycja 2023 w okresie od stycznia do grudnia 2023 r.

Jak wynika z wyjaśnień Kierownika jednostki kontrolowanej, kontakt pracowników GOPS z Panią ██████████ od początku pełnienia funkcji opiekuna prawnego był utrudniony. Ww. podważa jakość działań podejmowanych przez GOPS na rzecz Pani ██████████, oczekując realizacji zadań wykraczających poza ustawowe kompetencje Ośrodka. Opiekun prawny ww. ocenia również negatywnie pracę przedstawicieli innych instytucji, m.in. pracowników Urzędu Gminy w Dobrczu, pracowników Środowiskowego Domu Samopomocy w Gądeczcu, pracowników Banku Spółdzielczego, personel Przychodni Zdrowia w Dobrczu.

Na podstawie analizy dokumentów oraz wyjaśnień złożonych przez Kierownika jednostki kontrolowanej, w zakresie zarzutu dysponowania przez pracownika socjalnego środkami pieniężnymi Pani ██████████, zespół kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości. Jak wynika z wyjaśnień pracowników jednostki kontrolowanej, zarówno Pani ██████████ jak i jej matka nie potrafią gospodarować posiadanymi środkami finansowymi. W związku z powyższym, Pani ██████████ z własnej inicjatywy, konsultuje wydatki z pracownikiem socjalnym, jednak nie zostawiała w siedzibie Ośrodka żadnych pieniędzy. Powyższą sytuację szczegółowo opisuje Kierownik jednostki kontrolowanej: *„W związku z zapytaniem dotyczącym dysponowania środkami finansowymi pani ██████████ ██████████, Ośrodek wyjaśnia, że matka W/wymienionej, pani ██████████ samodzielnie dysponowała tymi środkami i decydowała o ich przeznaczeniu. Klientka odbierała świadczenia*

dostarczane przekazem pocztowym na adres domowy. Z relacji Pań ██████████ w miesiącu kwietniu i maju 2023r. nie otrzymały środków z uwagi na zmianę formy ich wypłaty przez opiekuna prawnego, w związku z tym pani ██████████ utrzymywała się jedynie z wcześniej zgromadzonych oszczędności.

Pani ██████████ była i nadal jest odpowiedzialna za robienie zakupów, dostarczanie produktów żywnościowych i środków czystości, zakup opału, dokonywanie opłat mieszkaniowych, które reguluje m.in. w Banku Spółdzielczym, na poczcie lub w Zakładzie Usług Komunalnych. Pani ██████████ samodzielnie regulowała, np. remont pieca kaflowego przekazując pieniądze bezpośrednio osobie dokonującej naprawy. Ośrodek jedynie wspierał panią ██████████ i panią ██████████ w regulowaniu opłat mieszkaniowych, zakupie opału czy leków w pierwszej kolejności, motywując do zabezpieczenia podstawowych potrzeb i przygotowując druki przelewów i inne dokumenty z uwagi na ograniczoną piśmienność pani ██████████ ██████████.

Działania treningowe w zakresie gospodarowania budżetem domowym były konieczne, gdyż wielokrotnie zdarzało się, że panie ██████████ wydawały wszystkie swoje środki, nie zabezpieczając podstawowych potrzeb i przebywając w przestrzeni publicznej prosiły o pieniądze na jedzenie, zaczepiając na ulicy przechodniów. O sytuacji mieszkańcy gminy informowali pracowników Ośrodka. Pani ██████████, która jako osoba mobilna uczęszcza do sklepu dokonywała nieprzemyślanych zakupów: nabywała napoje energetyczne, których termin ważności mijał, cygara i gilzy oraz słodkie przekąski, które później nie były spożywane. Zakupy były często kompulsywne, nieadekwatne do potrzeb i niewspółmierne do możliwości finansowych. Od pani Ireny wiadomo, że codziennie zakupuje dwie paczki papierosów, które obie Panie wypalają, co jest znacznym wydatkiem dla obu budżetów. W trakcie prowadzonych wcześniej treningów ustalono panią ██████████, że każdorazowo po otrzymaniu środków finansowych czy to z tytułu własnych źródeł dochodu, czy córki, przeznaczy określoną kwotę na zabezpieczenie podstawowych potrzeb. Następnie pracownik socjalny w ramach wizyt w środowisku jedynie analizował te wydatki i stan zakupów w domu. Pozostałe środki były wydatkowane na cele, które były określone przez panie ██████████ zgodnie z ich potrzebami. Na przestrzeni lat, Klientki ponosiły koszty zakupu podstawowych sprzętów gospodarstwa domowego i ubrań, ponosiły koszty związane z naprawami usterek, nabycia mebli, zakupu opału itd. Pani ██████████ nie wymagała wsparcia finansowego z tut. Ośrodka, gdyż wszystkie potrzeby zabezpieczała w ramach swoich środków”.

Pracownik socjalny prowadził ciągły trening umiejętności gospodarowania budżetem domowym, wspierał czynności planowania zakupów i innych bieżących domowych wydatków.

W ramach projektu socjalnego w obrębie mieszkania klientki zaprojektowano, a następnie wykonano łazienkę.

Kolejne zarzuty Pani [REDAKTOWANO] dotyczą decyzji w zakresie przyznania Pani [REDAKTOWANO] usług opiekuńczych oraz „bardzo iluzorycznej decyzji Wójta Gminy Dobrcz o skierowaniu Podopiecznej do Środowiskowego Domu samopomocy w Gądeczu, ale bez przydzielenia miejsca. Skutkiem tego jest utrzymywanie aktualnego stanu rzeczy t.j. izolacji Podopiecznej”.

Kierownik GOPS w powyższych kwestiach informuje, iż: „Dnia 29 grudnia 2023 r. do tutejszego Ośrodka wpłynął wniosek pani [REDAKTOWANO] o udzielenie pomocy w formie usług opiekuńczych dla pani [REDAKTOWANO]. W grudniu 2023 r. przed upływem terminu na jaki została wydana decyzja w sprawie przyznania usług opiekuńczych, tj. do 31.12.2023 r., pracownik socjalny kontaktował się drogą mailową z panią [REDAKTOWANO] i sygnalizował potrzebę przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania Podopiecznej, celem zachowania ciągłości z zakresie udzielonego świadczenia niepieniężnego. Ośrodek, kierując się względami zabezpieczenia potrzeb pani [REDAKTOWANO] oraz zachowania wsparcia środowiskowego podejmował próby kontaktu z opiekunem prawnym. Działanie to traktujemy jako nasz obowiązek. Wystosowano drogą mailową wiadomości w dniach: 27.12.2023r. oraz 03.01.2024r. oraz tradycyjną drogą pocztową dnia 04.01.2024 r., prosząc o kontakt w tej sprawie. Pani [REDAKTOWANO] nie odpowiedziała na żadną formę kontaktu. Dnia 10 stycznia 2024r. skontaktowano się z panią Arlettą telefonicznie i po podjętych próbach rozmowa doszła do skutku. Pracownik socjalny, zaprosił panią [REDAKTOWANO] na wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania jej Podopiecznej w godzinach pracy Ośrodka. Pani [REDAKTOWANO] stwierdziła, że jest w stanie stawić się na spotkanie w środowisku w dniu 12 stycznia 2024r. w godzinach 13.30-14.00. Następnie, przed umówioną godziną spotkania w środowisku, W/wymieniona zjawiała się w tutejszym Ośrodku. W obecności drugiego pracownika, wyjaśniono Pani [REDAKTOWANO], że spotkanie zostało zaplanowane w środowisku zamieszkania Podopiecznej, a nie w siedzibie ośrodka, o czym informowano w/wymienioną w trakcie rozmowy telefonicznej i za pomocą wiadomości e-mail. Z uwagi na godzinę stawiennictwa (ośrodek czynny jest do godziny 14.00), mając na uwadze dobro Pani [REDAKTOWANO] i trudności związane ze spotkaniem z opiekunem prawnym oraz dostępność do zasobów OPS-u oraz udzielenie klientce potrzebnej pomocy natychmiast po rozmowie (Pani Arletta zażądała wykonania kopii wytworzonej przez nią dokumentacji, dotyczącej kolejnych wniosków i wywiadu środowiskowego) podjęto spontaniczną decyzję o przeprowadzeniu wywiadu w OPS.

Mając na uwadze dobro pani [REDAKTOWANO] i trudności związane ze spotkaniem z opiekunem prawnym, przedstawiono Pani [REDAKTOWANO] wszelkie dokumenty związane ze wsparciem w postaci usług opiekuńczych w tym ankiety, zakresu usług opiekuńczych czy wsparcia AOOD. W/wymieniona pomimo prośby o dostarczenie dokumentacji, tj. potwierdzenia do świadczeń oraz zaświadczenia lekarza, dokumenty dostarczyła dopiero podczas kolejnej wizyty w dniu 16 stycznia 2024 r.

Zadaniem opiekuna prawnego jest m.in. składanie oświadczeń woli. Pani [REDAKTOWANO] była tego zobowiązania świadoma składając wniosek o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej, pozostaje zatem pytaniem otwartym dlaczego tak długo zwlekała z umówieniem wywiadu środowiskowego. Pracownik socjalny odwiedzał środowisko rodzinne 28 grudnia 2023r. i w dniu 17 stycznia 2024 r., ale nie zastał pani [REDAKTOWANO], co jest zrozumiałe.

W toku postępowania administracyjnego wniosek o usługi opiekuńcze rozpatrzono w terminie i dnia 24 stycznia 2024 r. wydano decyzję o przyznaniu świadczenia na okres od 1 lutego do 31 grudnia 2024r. W związku z brakiem jasnej deklaracji co do terminu możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego ze strony pani [REDAKTOWANO], w ostatnich dniach grudnia 2023r, zdecydowano o objęciu wsparciem z zakresu pomocy społecznej pani [REDAKTOWANO]. W/wymieniona została objęta usługami opiekuńczymi oraz wsparciem asystenta ON. W ocenie Ośrodka czynności te gwarantowały niezbędne wsparcie wobec pani [REDAKTOWANO], która pozostaje opiekunem faktycznym niepełnosprawnej córki. Działania te miały na celu zabezpieczenie pewnych obszarów problemowych, które są wspólne dla przestrzeni bytowej obu Pań. Wobec takiego rozwiązania odstąpiono od konieczności niezwłocznego udzielenia pomocy w formie usług opiekuńczych na rzecz pani [REDAKTOWANO], bezpośrednio po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego z opiekunem prawnym i zdecydowano o udzieleniu pomocy począwszy od dnia 1 lutego 2024 r. Należy nadmienić, że pani [REDAKTOWANO] nie mieszka samodzielnie i pomimo niedoskonałości wsparcia jakiej udziela jej matka, jest to osoba dla niej najbliższa, którą darzy zaufaniem, i która gwarantuje jej poczucie bezpieczeństwa”.

(Akta kontroli str. 26-31)

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, zespół inspektorów nie stwierdził nieprawidłowości przy udzielaniu pomocy i wsparcia w środowisku Pani [REDAKTOWANO], tj. w zakresie objętym niniejszą kontrolą.

Zespół kontrolny zwrócił jednak uwagę na fakt, iż dla dobra klientki, tj. jej lepszego funkcjonowania, należałoby poczynić działania w zakresie skierowania Pani [REDAKTOWANE] do odpowiedniego typu domu pomocy społecznej.

Na tym protokół zakończono sporządzając go w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, zaparafowanych na każdej stronie przez osoby kontrolujące i Kierownika GOPS w Dobrczu, z których po jednym otrzymują:

1. Wojewoda Kujawsko-Pomorski,
2. Kierownik GOPS w Dobrczu.

Pouczenie:

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.
6. Pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli są poddawane analizie przez kontrolującą daną jednostkę zespół inspektorów.
7. Zespół inspektorów przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia.
8. Jeżeli zespół inspektorów stwierdzi zasadność zastrzeżeń, dokonuje zmian w protokole kontroli.
9. Zespół inspektorów zajmuje stanowisko wobec wniesionych w terminie zastrzeżeń na piśmie i przekazuje je do akceptacji dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego.

10. Stanowisko w sprawie zgłoszonych zastrzeżeń przekazuje się kierownikowi jednostki podlegającej kontroli.
11. Zespół inspektorów ma prawo sprostowania w protokole, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki podlegającej kontroli, błędów pisarskich oraz innych oczywistych pomyłek.

Zespół Kontrolny
Oddział Kontroli i Nadzoru
w Pomocy Społecznej
Kujawsko-Pomorski
Urząd Wojewódzki
w Bydgoszczy