



Bydgoszcz, 25 sierpnia 2023 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IV.431.5.2023.MT

Pan
Jarosław Koltuniak
Starosta Radziejowski
ul. Kościuszki 17
88-200 Radziejów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prd”, w związku z § 3 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 23 września 2003 r.”, w dniach 24 maja 2023 r. oraz 5, 6 i 7 czerwca 2023 r., przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Radziejowie, przez zespół kontrolny w składzie:

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa
Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia
Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 312/2023 z 16 maja 2023 r.,

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego
Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-
Pomorskiego Nr 311/2023 z 16 maja 2023 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu radziejowskiego;
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do zakończenia czynności kontrolnych oraz okres wcześniejszy mający bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, kontrolowaną działalność Starosty Radziejowskiego jako organu zarządzającego ruchem, ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,

- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

W § 25 ust. 3 pkt 1 - 6 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radziejowie¹, oraz § 7 ust. 3 pkt. 1-6 Regulaminu organizacyjnego Wydziału Komunikacji i Infrastruktury Technicznej², określono zadania Wydziału z zakresu zarządzania ruchem.

Zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika zatrudnionego na stanowisku pomoc administracyjna w Wydziale³, do obowiązków należy m.in.: rozpatrywanie projektów organizacji ruchu, zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów, opiniowanie projektów organizacji ruchu, prowadzenie kontroli prawidłowości stosowania i funkcjonowania oznakowania drogowego. Oprócz realizacji wymienionych zadań pracownik ma przydzielone również szereg innych zadań nie objętych przedmiotem kontroli.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prd, starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych, z zastrzeżeniem ust. 6. Główne zadania starosty w zakresie zarządzania ruchem zostały określone w przepisach § 3 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj.:

- 1) rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu;
- 2) opracowuje lub zleca do opracowania projekty organizacji ruchu uwzględniające wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu;
- 3) zatwierdza organizacje ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu;
- 4) przekazuje zatwierdzone organizacje ruchu do realizacji;
- 5) przechowuje projekty organizacji ruchu i prowadzi ich ewidencję;
- 6) opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych;
- 7) prowadzi kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu;
- 8) współpracuje w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami.

W związku z powyższym wskazane jest doprecyzowanie zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem w dokumentach organizacyjnych, w szczególności Regulaminie organizacyjnym Wydziału i zakresie czynności pracownika/pracowników Wydziału.

Starosta Radziejowski upoważnił Kierownika Wydziału Komunikacji, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Infrastruktury Technicznej⁴ „do podpisywania decyzji, w moim imieniu z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu wynikających z ustaw przypisanych w/w wydziałowi”. Jako podstawę prawną wskazano - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

¹ przyjęty Uchwałą Nr 66/2015 Zarządu Powiatu w Radziejowie z dnia 26.11.2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radziejowie ze zm. oraz Uchwałą nr 306/2022 z dnia 30.09.2022 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radziejowie

² Regulamin organizacyjny Wydziału Komunikacji i Infrastruktury Technicznej z 1.09.2021 r. oraz z 2.11.2022 r. zatwierdzony przez Starostę Radziejowskiego

³ Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 4.01.2016 r.

⁴ Upoważnienie z 22.03.2017 r., Or.VI.077.19.2017

Powyższe upoważnienie Starosty Radziejowskiego wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym nie mogło stanowić podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu. Przepis ten daje możliwość upoważniania do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu. Natomiast zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, bowiem zatwierdzanie organizacji ruchu jako jedno z zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem jest czynnością organizacyjno – techniczną, zgodnie z przepisami ustawy Prd i rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

W trakcie kontroli przedłożono drugie upoważnienie⁵, dla Kierownika Wydziału Komunikacji i Infrastruktury Technicznej do zatwierdzania organizacji ruchu – wydane na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy Prd.

Z wykazu dróg dla Powiatu Radziejowskiego⁶, wynika, że na dzień 31.12.2022 r. całkowita długość dróg, na których Starosta Radziejowski zarządza ruchem wynosiła 1 106,898 km, w tym:

- a) dróg powiatowych – 292,44 km, z tego 292,44 km dróg posiadało zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 100 %,
- b) dróg gminnych – 814,458 km, z tego 189,029 km dróg posiadało zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 23,2 %.

Z powyższego wynika, że przeważająca ilość dróg gminnych, tj. 625,43 km nie posiadała zatwierdzonych stałych organizacji ruchu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez pracownika Starostwa Powiatowego w Radziejowie w oparciu o upoważnienie (do 24.11.2022 r.), które nie zawierało prawidłowej podstawy prawnej do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty, w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

Kontrolowany prowadzi Ewidencję projektów zatwierdzonych organizacji ruchu w formie papierowej, odrębnie dla projektów stałej i czasowej organizacji ruchu.

Ustalono, że liczba wpisów w ewidencjach w okresie kontrolowanym wynosi ogółem - 179 wpisów, w tym: w roku 2022 – 118, w roku 2023 – 61, z tego 20 dotyczy opinii. Z prowadzonej ewidencji wynika, że ujęto w niej wpisy dotyczące zatwierdzania stałej i czasowej organizacji ruchu oraz opiniowania projektów organizacji ruchu. Podsumowanie liczby wpisów w prowadzonych ewidencjach zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu przedstawia poniższe zestawienie:

⁵ upoważnienie z 25.11.2022 r., znak Or.VI.077.21.2022

⁶ pismo Starosty Radziejowskiego z 27 kwietnia 2023 r., znak O.T.T.7123.3.2023

Organizacja ruchu	Okres objęty kontrolą od 1.01.2022 r. - 31.05.2023 r.	Razem
Stała organizacja ruchu	rok 2022	50
	rok 2023	14
Czasowa organizacja ruchu	rok 2022	68
	rok 2023	47
Razem		179
w tym opinie		20

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Ewidencja (rok 2022)

- kontroli poddano nr. 1-7 ewidencji stałych organizacji ruchu:

a) dla nr. 1-2 i 4-7, w kol. 2 ewidencji nie wskazano kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;

- kontroli poddano nr. 1-7 ewidencji czasowych organizacji ruchu:

a) dla nr. 2-7 nie wypełniono kol. 7 „rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu”; stosownie do § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;

b) dla nr. 2-7 nie wypełniono kol. 8 „przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych organizacji ruchu”. Nazwa nagłówka kolumny wymaga dostosowania do terminologii wynikającej z § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Ewidencja (rok 2023)

- kontroli poddano nr. 1-5 ewidencji stałych organizacji ruchu:

a) dla nr. 1-4 ewidencji, w kol. 2 nie wskazano kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;

- kontroli poddano nr. 1-5 ewidencji czasowych organizacji ruchu:

a) dla nr. 1-5 nie wypełniono kol. 7 „rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu”; stosownie do § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;

b) dla nr. 1-5 nie wypełniono kol. 8 „przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych organizacji ruchu”. Nazwa nagłówka kolumny wymaga dostosowania do terminologii wynikającej z § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r..

3. W ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, błędnie ujęto sprawy dot. wydania opinii do projektów organizacji ruchu, co jest niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu nie zawierającej wszystkich wymaganych wpisów, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Ujmowanie w ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu – wydawanych opinii, niezgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

III. Ustalenia w zakresie zatwierdzania organizacji ruchu

1. Ustalenia w zakresie kompletności projektów organizacji ruchu (§ 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

Kontroli poddano 5 zatwierdzonych stałych organizacji ruchu. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przedstawiono w tabeli:

Nr zatwierdzenia	§ 5 ust.1 pkt 1 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 2 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 3 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 4 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 5 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 6 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 7 rozp.	Opinia Policji	Opinia zarządu drogi	Opinia organu zarządz. ruchem
O.T.T. 7121.17.20 21	tak	tak*	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	tak	nie ⁸	nie dot.
O.T.T. 7121.18.20 21	tak	tak*	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	tak	nie*	nie dot.
O.T.T. 7121.9.202 2	tak	tak*	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
O.T.T. 7121.12.20 22	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
O.T.T. 7121.28.20 22	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak*	tak	tak	nie dot.	tak	nie dot.

*uwagi zawarto poniżej

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Projekty organizacji ruchu nr: O.T.T.7121.17.2021, O.T.T.7121.12.2022 i O.T.T.7121.28.2022 nie zawierają pełnego opisu technicznego, tj. aktualnej charakterystyki ruchu na drodze, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Projekt organizacji ruchu nr O.T.T.7121.9.2022 nie zawiera pełnego opisu technicznego, tj. nie zawarto charakterystyki drogi i ruchu na tym odcinku drogi, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
3. Projekty organizacji ruchu nr: O.T.T.7121.9.2022 i O.T.T.7121.9.2022, w których wprowadza się znaki zakazu - nie posiadają analizy skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu.

Jednym z koniecznych elementów projektu organizacji ruchu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Opis ten powinien zawierać również wyczerpujące uzasadnienie projektowanych zmian w organizacji ruchu. Charakterystyka ruchu powinna zawierać szereg informacji niezbędnych do wprowadzenia takich rozwiązań w zakresie organizacji ruchu, które zapewnią nie tylko optymalny poziom przepustowości drogi i pożądane usprawnienia ruchu, ale przede wszystkim najwyższy poziom bezpieczeństwa. Każda zmiana organizacji ruchu dokonywana przez organ zarządzający

ruchem na drodze wymaga „szczegółowej analizy parametrów danej drogi, jej stanu, nośności, natężenia ruchu drogowego ale także rozważenia proporcji pomiędzy interesem indywidualnym a interesem publicznym (społecznym)”. Zmiana organizacji ruchu nie może nosić cech dowolności. W przepisach pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia⁷ wskazano, m.in.: „znaki zakazu jako ograniczające swobodę korzystania z dróg powinny być umieszczone po wnikliwej analizie skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu”.

4. W projektach organizacji ruchu: O.T.T.7121.17.2021 i O.T.T.7121.18.2021, plan sytuacyjny nie zawiera wszystkich parametrów poszczególnych elementów drogi, tj. w obszarze skrzyżowań, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Z planu sytuacyjnego wynika, że projektowane znaki drogowe na drogach podporządkowanych w obszarze skrzyżowań ustawiono na drodze gminnej, bez wskazania parametrów geometrii drogi w tym obrębie. W opisie projektu nie zawarto również informacji o istniejących skrzyżowaniach drogi powiatowej z innymi drogami.

5. Projekty organizacji ruchu nr: O.T.T.7121.17.2021 i O.T.T.7121.18.2021 nie zawierają opinii zarządu drogi, co jest niezgodne z § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Ustalenia w zakresie rozpatrywania projektów organizacji ruchu oraz zatwierdzania złożonych projektów organizacji ruchu (§ 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.).

Zatwierdzanie organizacji ruchu o charakterze czasowym i charakterze stałym odbywało się w formie odrębnego pisma, podpisywanego przez Kierownika Wydziału Komunikacji i Infrastruktury Technicznej oraz w dwóch przypadkach przez Sekretarza Powiatu. W pkt. 1 rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego opisano, że wydane przez starostę upoważnienie z 2017 r. nie uprawniało do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. W trakcie kontroli przedłożono kolejne upoważnienie dla Naczelnika Wydziału, wydane w oparciu o przepis ustawy Prd. Sekretarz Powiatu dokonała zatwierdzenia projektów organizacji ruchu nr O.T.T. 7121.18.2021 i O.T.T. 7121.17.2021 - z up. Starosty bez stosownego upoważnienia.

Kontrola wykazała, że kontrolowane projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone, mimo tego, że nie spełniały wszystkich wymaganych kryteriów, określonych przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., co zostało wskazane w pkt. 1 rozdz. III Wystąpienia pokontrolnego.

Szczegółowe zasady zatwierdzania projektu zostały uregulowane w § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych z § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. wynika, że zatwierdzenie organizacji ruchu nie jest i nie może być czynnością mechaniczną i arbitralną, gdyż prawodawca wymaga od organu merytorycznej analizy projektu. Z dokumentacji projektów poddanych kontroli wynika, że Starosta Radziejowski w trakcie rozpatrywania przedkładanych projektów organizacji ruchu nie wprowadzał do nich zmian, nie odrzucał i nie odsyłał do poprawy.

Ponadto zapisy w zatwierdzonych projektach poddanych kontroli nr: O.T.T.7121.17.2021, O.T.T.7121.18.2021, O.T.T.7121.9.2022, O.T.T.7121.12.2022 i O.T.T.7121.28.2022

⁷ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

„Jednostka wprowadzająca organizację ruchu jest obowiązana w oparciu o § 12 ust. 1 w/w rozporządzenia zawiadomić Tut. Organ o terminie (data) jej wprowadzenia” nie są w pełni zgodne z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Zgodnie z tym przepisem: „Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”.

W odniesieniu do projektów nr: O.T.T.7121.17.2021, O.T.T.7121.18.2021, O.T.T.7121.43.2022 i O.T.T.7121.9.2022, w pismach o zatwierdzeniu projektu zmiany organizacji ruchu określono, że zatwierdzenie dotyczy dróg na całej długości. Tymczasem projekty sporządzono dla określonych odcinków dróg, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w zatwierdzeniu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie spełniających wszystkich wymogów określonych w szczególności przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Sporządzanie zatwierdzeń organizacji ruchu, w których zawierane są niekompletne zapisy, wynikające z przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez pracowników Starostwa Powiatowego nie posiadających upoważnień Starosty, wydanych zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prd.

3. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust.7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Z wyjaśnień kontrolowanego⁸ wynika, że od 2022 r. - nie informowano zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Kontroli poddano następujące projekty stałej organizacji ruchu:

Nr zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu	Pismo informujące org. zarz. ruchem o wprowadzeniu org. ruchu (tak/nie)	Pismo informujące o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu
O.T.T.7121.17.2021	tak - złożone bez zachowania wymaganego terminu	nie
O.T.T.7121.12.2022	tak – bez określenia daty wprowadzenia	-
O.T.T.7121.28.2022	tak – złożone po wprowadzeniu, bez określenia daty wprowadzenia	nie

⁸ wyjaśnienia z 12.06.2023 r.

Kontrolujący ustalili, że w przypadkach poddanych kontroli jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie poinformowała pisemnie o terminie ich wprowadzenia, z zachowaniem terminu wynikającego z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj. „co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”.

- Zatwierdzenie nr O.T.T.7121.17.2021. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia - do dnia 1.09.2021 r. Zarządca drogi pismem z 27.08.2021 r. poinformował, że w dniu 30.08.2021 r. wprowadza zmiany w stałej organizacji ruchu. Wymagany termin przedłożenia zawiadomienia, wynikający z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., nie został zachowany.

- Zatwierdzenie nr O.T.T.7121.12.2022. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia - do dnia 31.12.2022 r. Natomiast zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Radziejowie w dniu 4.08.2022 r., o przystąpieniu do wykonywania zadań technicznych wynikających z zatwierdzonej organizacji ruchu. Nie wskazano daty wprowadzenia, co jest niezgodne z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.,

- Zatwierdzenie nr O.T.T.7121.28.2022. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia organizacji ruchu - do dnia 31.12.2022 r. Natomiast zawiadomienie informujące, że została już wprowadzona stała organizacja ruchu zostało sporządzone w dniu 22.12.2022 r. (data wpływu do Starostwa 22.12.2022 r.). Nie wskazano w nim konkretnej daty wprowadzenia i wymagany termin przedłożenia zawiadomienia, wynikający z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., nie został zachowany.

Przepisy § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. wyraźnie wskazują, że jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Mimo tego, organ zarządzający ruchem nie poinformował zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Przepisy prawa nie dopuszczają sytuacji, w której zawiadomienie jest dokonywane po wymaganym terminie lub następuje wyrażenie zgody na zmianę terminu (prolongata terminu) określonego w zatwierdzeniu. Zawiadomienie takie jak i wyrażenie zgody na zmianę terminu są prawnie nieskuteczne.

Ponadto należy stwierdzić, iż niewskazanie konkretnej daty wprowadzenia organizacji ruchu, w świetle przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., oznacza również wadliwość dokonanego zawiadomienia, bowiem w zawiadomieniu takim winien być wskazany termin (data), który oznacza, że od danego dnia nowa organizacja ruchu winna już funkcjonować.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Nieinformowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Niepodjęcie działań w celu zobowiązania jednostek wprowadzających organizację ruchu do określenia w zawiadomieniu o wprowadzeniu organizacji ruchu konkretnej daty wprowadzenia organizacji ruchu, w świetle przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

4. Ustalenia w zakresie opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

W wyjaśnieniach w trakcie kontroli⁹, wskazano, iż od 2022 r. Starosta Radziejowski nie opracowywał ani też nie zlecał do opracowania projektów organizacji ruchu z uwagi na nieprzeprowadzanie analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu, wskazując, że charakter dróg gminnych i powiatowych nie wymaga opracowywania skomplikowanych organizacji ruchu.

IV. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli

1. Prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów (§ 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

Poniżej przedstawiono sposób realizacji zadania na próbie poddanej kontroli:

Nr zatw. projektu stałej organizacji ruchu (termin do wprowadzenia)	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli
O.T.T.7121.17.2021 (termin do wprowadzenia 1.09.2021 r.)	Zawiadomienie z 27.08.2021 r. o wprowadzeniu w dniu 30.08.2021 r. (niezachowany termin)	-
O.T.T.7121.12.2022 (termin do wprowadzenia 31.12.2022 r.)	Zawiadomienie z 2.08.2022 r. - bez wskazania daty wprowadzenia	brak
O.T.T.7121.18.2021 (termin do wprowadzenia do 1.09.2021 r.)	Zawiadomienie z 30.08.2021 r. o wprowadzeniu w dniu 31.08.2021 r. (niezachowany termin)	-

W oparciu o poddane próbie kontroli trzy zatwierdzone projekty ustalono, że nie przeprowadzono kontroli wykonania zadań technicznych w przypadku zatwierdzenia nr O.T.T.7121.12.2022.

W związku z ustaleniami w rozdz. III pkt. 3 Wstąpienia pokontrolnego w zakresie wniesienia zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu, po wymaganym terminie, nie można odnieść się do prawidłowości i terminowości przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych w dwóch pozostałych przypadkach.

⁹ wyjaśnienia z 12.06.2023 r.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych w jednym z kontrolowanych przypadków, stosownie do § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Kontrolowany przedłożył kontrolującemu protokoły z oględzin sześciu dróg powiatowych i dziesięciu gminnych, przeprowadzonych w dniach: 17.05.2022 r., 22.12.2022 r. i 21.03.2023 r.

W oparciu o informacje przedstawione w wyjaśnieniach w trakcie kontroli¹⁰ kontrolujący ustalili, że w roku 2022 i I półroczu 2023 r. wszystkie drogi gminne i powiatowe nie były objęte kontrolą - co najmniej raz na 6 miesięcy, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Kontrolowany wyjaśnił, m.in. że „... Kontrole wykonywane są 2 razy do roku, jednak z uwagi na inne obowiązki wynikające z zakresu czynności nie jest w stanie przeprowadzać 100% kontroli wszystkich dróg gminnych i powiatowych...”

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jako zadania wynikającego z przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., w odniesieniu do wszystkich dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na sześć miesięcy.

V. Inne ustalenia

1. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami (§ 3 ust. 1 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

Kontrolowany w wyjaśnieniach¹⁰ wskazał, że realizowana jest współpraca w zakresie organizacji ruchu i bezpieczeństwa z jednostkami gminnych samorządów terytorialnych i policją, która polega na opiniowaniu projektów organizacji ruchu drogowego, koordynowaniu działań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego przy organizowaniu przez organizacje pozarządowe i samorządy różnego rodzaju rajdów, biegów i happeningów odbywających się na drogach gminnych, powiatowych i w ich obrębie. Powołana jest Komisja ds. organizacji ruchu w składzie: pracownik Starostwa Powiatowego w Radziejowie, przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych w Radziejowie oraz przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Radziejowie.

¹⁰ wyjaśnienia z 12.06.2023 r.

Z pisma Komendy Powiatowej Policji w Radziejowie¹¹ wynika m.in, że od stycznia 2022 r. nie odnotowano zdarzeń drogowych, których przyczyną były nieprawidłowości w oznakowaniu dróg.

2. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

W myśl § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., organ zarządzający ruchem m.in. opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego¹², do dnia kontroli nie wpłynęły żadne projekty budowlane, które wymagały opiniowania w zakresie geometrii dróg.

3. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu (§ 10 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.)

Z wyjaśnień w trakcie kontroli¹² wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były wydawane tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu.

VI. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/ odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny w terenie.

W trakcie kontroli dokonano oględzin 7. wybranych dróg na terenie powiatu radziejowskiego: 3 dróg powiatowych i 4 dróg gminnych, celem sprawdzenia stanu ich oznakowania i prawidłowości jego zastosowania, w zakresie:

1. zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
2. w zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania,
3. w zakresie kompletności oznakowania.

Próby doboru dróg dokonano biorąc pod uwagę miejsca niebezpieczne, tj. przejścia dla pieszych, skrzyżowania dróg, realizację inwestycji drogowych i inne potencjalnie niebezpieczne miejsca, wybranych z dostępnych zatwierdzonych stałych organizacji ruchu w kontrolowanym okresie.

Z oględzin dróg sporządzone zostały protokoły oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną i nagraniami wideo, podpisane przez osoby kontrolujące i pracownika Starostwa Powiatowego w Radziejowie.

W trakcie oględzin ustalono:

I. droga gminna nr 180155C Dobre ul. Powstańców (odcinek w pobliżu placu wypoczynkowo-rekreacyjnego), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 8 lipca 2022 r., znak O.T.T.7121.12.2022 (nieokreślona data wprowadzenia):

1. Znaki D-6 (km 0+504 i 0+498) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – za nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej. Dodatkowo znak D-6 (km

¹¹ pismo z 21.04.2023 r.

¹² wyjaśnienia z 12.06.2023 r.

0+498) – przekrzywiona konstrukcja wsporcza, odległość od krawędzi jezdni niezgodna z zatwierdzonym projektem).

2. Znaki A-11a z tab. T-1 i B-33 nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – umieszczone za nisko na konstrukcji wsporczej. Znak B-33 umieszczony na konstrukcji wsporczej niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu – dotyczy czterech lokalizacji (km 0+487, 0+384, 0+439 i 0+363). Znaki A-11a z tab. T-1 i B-33 (km 0+381 i 0+439) – umieszczone w odległości od krawędzi jezdni niezgodnej z zatwierdzonym projektem.

3. Znak D-1 (km 0+440) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – przekrzywiony, nieprawidłowo ustawiona tarcza znaku.

4. Znak D-18 z tab. T-30b (km 0+363) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ - umieszczony na przekrzywionej konstrukcji wsporczej.

5. W organizacji ruchu na drodze brak znaków B-42 (km 0+481) i D-1 (km 0+315), ujętych w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.

6. W organizacji ruchu na drodze umieszczono znak D-1, którego nie ujęto w zatwierdzonym projekcie.

7. Wybór sposobu parkowania i oznaczenia miejsca przeznaczonego do postoju pojazdów nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ (znak D-18 z tab. T-30b). Wymagane jest przeprowadzenie szczegółowego przeanalizowania warunków ruchu pojazdów, natężenia ruchu pieszych, szerokości jezdni i chodników oraz istniejącej organizacji ruchu na drodze pod kątem prawidłowego usytuowania miejsc parkingowych - w celu zapewnienia bezpieczeństwa niechronionym użytkownikom drogi oraz zgodności z przepisami prawa. Dodatkowo wprowadzono urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego słupki krawędziowe U-2 (km 0+361), które zostały zastosowane w tym miejscu niezgodnie z przepisami rozporządzenia¹³.

II. droga gminna położona w Radziejowie nr 181203C ul. Objazdną i nr 181202C ul. Dolną (odcinek), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 25 października 2022 r., znak O.T.T.7121.41.2022, wprowadzonej 18 listopada 2022 r.:

1. Znaki D-33, D-1, D-6 i B-33 nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – niezachowana minimalna odległość od krawędzi jezdni.

2. Znaki D-1, D-6 i D-3 nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – niezachowana minimalna odległość między znakami.

3. Znaki B-33 i B-21 nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – umieszczone na konstrukcji wsporczej za nisko.

4. Znak A-7 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – umieszczony z niezachowaniem maksymalnej odległości od skrzyżowania.

5. Znaki D-18 z tab. nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹³ – umieszczone za nisko na konstrukcji wsporczej. Dodatkowo tab. T-30i (oznaczającą postój całego pojazdu na jezdni równoległej do krawężnika) zastosowana niezgodnie z przepisami prawa – nie znajduje zastosowania do wyznaczonej zatoki postojowej.

6. W projekcie dla wprowadzonych znaków zakazu, brak analizy skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu, zgodnie z pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia¹³.

III. droga powiatowa nr 2821C Płowce - Jarantowice (odcinek drogi arkusz mapy 4/12 i 5/12), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 27 sierpnia 2021 r. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.,

¹³ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.).

1. Znaki D-42a i B-33 (dotyczy dwóch lokalizacji km 1+522.60, 1+905.71) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – za nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej. Ponadto znaki B-33 nieprawidłowo usytuowane na konstrukcji wsporczej, niezgodnie z zatwierdzonym projektem.
 2. Znak F-6 (km 1+672.46) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – zabrudzona tarcza znaku.
 3. W organizacji ruchu na drodze umieszczono znaki A-30 z tab. „Piesi” (dotyczy dwóch lokalizacji), które nie występują w zatwierdzonym projekcie. Dodatkowo jeden ze znaków przysłonięty przez gałęzie drzew.
 4. Znaki D-1 i T-6 (km 1+825.26, 1+718.41) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – za nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej.
 5. Oznakowanie przystanku autobusowego D-15 (km 1+732.17) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – na drodze oraz w zatwierdzonym projekcie brak linii przystankowej P-17.
 6. Znaki A-7 i T-6c nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – za nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej.
 7. W organizacji ruchu na drodze umieszczono znak A-4, który nie występuje w zatwierdzonym projekcie
 8. W projekcie dla wprowadzonego znaku zakazu, brak analizy skutków, jakie powoduje dla uczestników ruchu, zgodnie z pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia¹⁴.
- IV.** droga powiatowa nr 2629C Wysocin - Osiecin (odcinek), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 27 sierpnia 2021 r. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.:
1. Znak A-3 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – za nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej.
 2. W zatwierdzonym projekcie nie przedstawiono geometrii drogi w obszarze skrzyżowań z drogami podporządkowanymi. Znak T-6 umieszczony na drodze przedstawia przebieg skrzyżowania inny niż ujęty w zatwierdzonym projekcie, brak spójności. Znaki D-15 i A-7 oraz T-6 umieszczone na drodze niezgodnie z projektem organizacji ruchu, który nie uwzględnia stanu faktycznego w obszarze skrzyżowania.
 3. Oznakowanie przystanku autobusowego D-15 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ - brak linii przystankowej P-17.
 4. W organizacji ruchu na drodze nie umieszczono znaków A-6a, wynikających z zatwierdzonego projektu (dotyczy dwóch lokalizacji).
 5. W organizacji ruchu na drodze nie umieszczono znaku D-15, wynikającego z zatwierdzonego projektu. Jednocześnie brak linii przystankowej P-17.
 6. W organizacji ruchu na drodze umieszczono znak D-15, który nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁴ – nieobowiązujący znak oraz niedopuszczalna konstrukcja betonowa.
 7. W projekcie dla wprowadzonego znaku zakazu, brak analizy skutków, jakie powoduje dla uczestników ruchu, zgodnie z pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia¹⁴.
- V.** oznakowania drogi gminnej nr 180423C Bieganowo – Bieganowo (odcinek drogi przy terenie szkoły), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 7 czerwca 2022 r., znak O.T.T. 7121.9.2022, wprowadzonej 18 października 2022 r.:

¹⁴ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.).

1. Znak D-43 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – wyblakłe lico znaku.
 2. Znaki D-42 i B-33 nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczone na przekrzywionej konstrukcji, wyblakłe lica znaków, nieprawidłowe ustawienie znaku B-33 względem znaku D-42 (niezgodnie z zatwierdzonym projektem).
 3. Znak B-36 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ - umieszczony na drodze niezgodnie z zatwierdzonym projektem (w innym miejscu na odwrotnej stronie tarczy znaku B-20).
 4. Znak B-20 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczony za nisko na konstrukcji wsporczej.
 5. W zatwierdzonym projekcie dla wprowadzonego znaku zakazu - brak analizy skutków, jakie powoduje dla uczestników ruchu, zgodnie z pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia¹⁵.
- VI.** droga powiatowa nr 2827C Kaczewo – Bytoń (odcinek), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 26 października 2022 r., znak O.T.T.7121.43.2022. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.,
1. Znaki D-1 i T-6a (km 1+170.97) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – za nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej.
 2. Znak E-4 (km 1+188.17) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczony na przekrzywionej konstrukcji wsporczej.
 3. Znak D-15 (km 1+230.66) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczony na konstrukcji wsporczej za nisko. Ponadto w zatwierdzonym projekcie oraz na drodze brak linii przystankowej P-17.
 4. Znak B-33 (km 1+303.90) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczony na konstrukcji wsporczej za nisko.
 5. Znaki D-1 i T-6c (km 1+241.78) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – za nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej.
 6. Znaki E-4 (km 1+219.24) i E-17a (istn) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – A-17a umieszczony za nisko na konstrukcji wsporczej, przysłonięty, usytuowany w nieodpowiednim miejscu, niedostosowanym do stanu faktycznego na drodze. Znak E-4 umieszczony niezgodnie z zatwierdzonym projektem, dodatkowo przechylony.
 7. W organizacji ruchu na drodze (km 1+378.41) brak znaku A-4 wynikającego z zatwierdzonego projektu organizacji ruchu.
 8. W projekcie dla wprowadzonego znaku zakazu, brak analizy skutków, jakie powoduje dla uczestników ruchu, zgodnie z pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia¹⁵.
- VII.** droga gminna nr 180425C Czołowo-Kontrewers (odcinek), w oparciu o projekt zmiany stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 15 marca 2022 r., znak O.T.T. 7121.2.2022, wprowadzonej 24 marca 2022 r.
1. Znak A-17 (km 0+108) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczony na przekrzywionej konstrukcji wsporczej.
 2. Znak A-7 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – umieszczony na przekrzywionej konstrukcji wsporczej.
 3. Znak B-5 z tab. T-0 (km 0+187) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁵ – wyblakłe lico znaku.

¹⁵ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.).

4. Znak A-11a z tab. T-1 i B-33 (km 0+242) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁶ – niewidoczne, zasłonięte przez gałęzie drzewa, umieszczone na przekrzywionej konstrukcji wsporczej, odwrócona tarcza znaku B-33.
5. W organizacji ruchu na drodze brak pełnego oznakowania progów zwalniających, tj. znaku P-25, wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.
5. Znak E-2a nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁶ – słabo widoczny, przysłonięty przez gałęzie drzewa, za nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej.
6. Znaki D-2 i A-7 z tab. T-1 (km 0+100) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁶ – umieszczone na przekrzywionej konstrukcji wsporczej.
7. Wyznaczenie powierzchni wyłączanej z ruchu na obszarze skrzyżowania (znakiem P-7d) wymaga zmiany i dostosowania do obowiązujących przepisów rozporządzenia¹⁶.

Nieprawidłowości/uchybień stwierdzonych podczas oględzin:

Niezależnie od kwestii nieważności organizacji ruchu w kontrolowanych przypadkach - oględziny wybranych dróg, potwierdziły przypadki niezgodności istniejącej organizacji na drogach z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu oraz ich oznakowania, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁶, co zostało wskazane w protokołach oględzin dróg.

VII. Ocena skontrolowanej jednostki i ustalenia kontroli

Wykonywanie zadań przez Starostę Radziejowskiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić jako pozytywne z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez pracownika Starostwa Powiatowego, w oparciu o upoważnienie (do 24.11.2022 r.), które nie posiadało prawidłowej podstawy prawnej do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty, oraz przez pracownika Starostwa nie posiadającego żadnego upoważnienia, w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
- 2) Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, nie uzupełnionej na bieżąco o wszystkie wymagane wpisy, stosownie do § 9 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
- 3) Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które nie zawierały wszystkich prawidłowych elementów m.in. wynikających z § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., a także sporządzanie zatwierdzeń organizacji ruchu zawierających niekompletne zapisy, wynikające z przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
- 4) Nieinformowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu stosownie do § 12 ust.4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
- 5) Nieprzeprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych w jednym z kontrolowanych przypadków, stosownie do § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

¹⁶ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.).

- 6) Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości w odniesieniu do wszystkich dróg powiatowych i gminnych, co najmniej raz na pół roku, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
- 7) Funkcjonowanie organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych, nieważnych a także niezgodnych z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, i nie spełniających wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁷.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych uchybień:

1. Niepodjęcie działań w celu zobowiązania jednostki wprowadzającej organizację ruchu do określenia w zawiadomieniu o wprowadzeniu organizacji ruchu konkretnej daty wprowadzenia organizacji ruchu, w świetle przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Ujmowanie w ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu - wydawanych opinii do organizacji ruchu, niezgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) brak nadzoru starosty nad wykonywaniem zadań w zakresie zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli;
- b) powierzenie wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, o łącznej długości 1 106,898 km jednemu pracownikowi zajmującemu się również szeregiem innych zadań z zakresu działania Urzędu.

Jako skutki stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) funkcjonowanie nieprawidłowych organizacji ruchu na drogach, niezgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- b) zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Starosta Radziejowski.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały zgłoszone zastrzeżenia. W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

VIII. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Jarosławowi Kołtuniakowi – Staroście Radziejowskiemu, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem - Starostę Radziejowskiego lub przez pracownika/pracowników Starostwa Powiatowego, w oparciu o upoważnienie do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu

¹⁷ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.).

- starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, uzupełnianej na bieżąco o wszystkie wymagane informacje, w sposób zgodny z § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
 3. Dokładne weryfikowanie złożonych projektów i zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy określone m.in. przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., a także sporządzanie zatwierdzeń organizacji ruchu zawierających kompletne zapisy, wynikające z przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
 4. Informowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. oraz podjęcie działań zmierzających do skorygowania wadliwie wprowadzonych stałych organizacji ruchu.
 5. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
 6. Przeprowadzanie wszystkich wymaganych kontroli dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na pół roku, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
 7. Podjęcie stosownych działań, mających na celu usunięcie stwierdzonych podczas kontroli - w toku oględzin nieprawidłowości na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
/ - /
Radosław Kempański
II Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski