



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 11 lipca 2023 r.

WIR.I.431.1.2023.AP/DS

Pan

Krzysztof Baranowski

Starosta Lipnowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 t.j.) oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190 t.j.), w związku z planem kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2023 rok, w dniu 14 marca 2023 r., rozpoczęta została zdalna kontrola w trybie zwykłym Starosty Lipnowskiego, przez Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 79/2023 z dnia 18 stycznia 2023 r. oraz Pana Andrzeja Posadzińskiego – starszego specjalistę w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 78/2023 z dnia 18 stycznia 2023 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) obejmującej:
 - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,

2. okres objęty kontrolą - lata 2020 – 2021.

W kontrolowanym okresie tj. od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r., funkcję Starosty Lipnowskiego pełnił Pan Krzysztof Baranowski. Starosta działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa (od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.), a następnie Wydziału Środowiska i Architektury (od 1 lutego 2020 r.)¹. Wydział Środowiska i Architektury (a wcześniej Wydział Architektury i Budownictwa) wykonuje m.in. czynności z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, wydaje decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych oraz zaświadczenia o powierzchni lokali mieszkalnych czy o samodzielności lokali². Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału odpowiadał Naczelnik Wydziału. Od 01 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r., funkcję tę pełniła Pani Eliza Jałowiecka-Rudewicz³, natomiast funkcję Zastępcy Naczelnika Pani Ilona Pniewska⁴. W okresie objętym kontrolą oprócz Naczelnika zadania organu AB realizowało od 3 do 4 pracowników⁵. Dostęp do systemu RWDZ posiadały 1-2 osoby.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 30 sprawach⁶, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2020:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2021:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 1 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

¹ zwanego dalej SA,

² Uchwała Zarządu Powiatu 141/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lipnie, Uchwała Zarządu Powiatu 212/2020 z dnia 16 lipca 2020 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lipnie, Uchwała Zarządu Powiatu 338/2021 z dnia 30 lipca 2021 r., w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lipnie,

³ upoważnienie znak: KR.077.21.2020, Nr 21/2020, z dnia 3 lutego 2020 r.,

⁴ upoważnienie znak: KR.077.22.2020, Nr 22/2020, z dnia 3 lutego 2020 r.,

⁵ Za pismem znak: SA.1610.1.7.2023,

⁶ sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.214.2020, SA.6740.247.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020, SA.6740.391.2020, SA.6740.443.2020, SA.6740.474.2020, SA.6740.483.2020, SA.6740.48.2021, SA.6740.163.2021, SA.6740.178.2021, SA.6740.205.2021, SA.6740.259.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.344.2021, SA.6740.407.2021, SA.6740.427.2021, SA.6740.521.2021, SA.6740.456.2020, SA.6740.556.2021, SA.6743.1.6.2020, SA.6743.1.7.2020, SA.6743.1.10.2020, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021, SA.6743.1.24.2021, SA.6743.1.38.2021,

I. Ocena ogólna

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność Starosty Lipnowskiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Z odpowiedzi udzielonej tut. organowi pismem z dnia 27 marca 2023 r., znak: SA.1610.1.7.2023 wynika, że jednostka kontrolowana właściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.⁷ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Ponadto, w części spraw występowała zwłoka we wprowadzaniu danych do rejestru.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r., znak: SA.1610.1.7.2023, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 1050 decyzji w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 16 decyzji odmawiających udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 62 zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach⁸ o pozwolenie na budowę, w 2 sprawach⁹ o pozwolenie na rozbiórkę

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),

⁸ Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.214.2020, SA.6740.247.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020, SA.6740.391.2020, SA.6740.443.2020, SA.6740.474.2020, SA.6740.483.2020, SA.6740.48.2021, SA.6740.163.2021, SA.6740.178.2021, SA.6740.205.2021, SA.6740.259.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.344.2021, SA.6740.407.2021, SA.6740.427.2021, SA.6740.521.2021,

oraz 8 sprawach¹⁰ dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym w odniesieniu do których, istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 13 sprawach¹¹, w terminie do 2 miesięcy w 9 sprawach¹². Pozostałe sprawy dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym zostały załatwione w terminie wynikającym z Prawa budowlanego¹³. Jednocześnie, w 11 sprawach¹⁴ odnotowano wydanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, natomiast w żadnej z kontrolowanych spraw nie odnotowano złożenia wniosku o zawieszenie postępowania, wycofania wniosku przez inwestora, czy przekazania projektu budowlanego celem uzgodnienia do właściwego konserwatora zabytków. Nie odnotowano również nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy. Wobec powyższego zespół kontrolny za nieprawidłowości uznał brak zawiadomienia o rozpatrzeniu sprawy po upływie 1 miesiąca w 3 sprawach¹⁵, natomiast za uchybienia brak zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania w 2 sprawach¹⁶.

2. Pozytywnie z nieprawidłowością ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze, kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. W 1 sprawie¹⁷ wyznaczonej do kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na:

- a) sprawa znak: SA.6740.391.2020 – w pozycji B.3 wpisano błędną datę wpływu wniosku do urzędu, wpisano 22.09.2020, winno być 23.09.2020,

Nadto, w 16 sprawach¹⁸ stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy w tym:

⁹ Sprawy znak: SA.6740.456.2020, SA.6740.556.2021,

¹⁰ Sprawy znak: SA.6743.1.6.2020, SA.6743.1.7.2020, SA.6743.1.10.2020, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021, SA.6743.1.24.2021, SA.6743.1.38.2021,,

¹¹ Sprawy znak: SA.6740.214.2020, SA.6740.391.2020, SA.6740.443.2020, SA.6740.483.2020, SA.6740.48.2021 SA.6740.163.2021, SA.6740.178.2021, SA.6740.205.2021, SA.6740.259.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.344.2021, SA.6740.521.2021, SA.6740.556.2021,

¹² Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.247.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020, SA.6740.474.2020, SA.6740.407.2021, SA.6740.427.2021, SA.6740.456.2020,

¹³ Sprawy znak: SA.6743.1.6.2020, SA.6743.1.7.2020, SA.6743.1.10.2020, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021, SA.6743.1.24.2021, SA.6743.1.38.2021,

¹⁴ Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.443.2020, SA.6740.474.2020, SA.6740.178.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.344.2021, SA.6740.407.2021, SA.6740.427.2021, SA.6740.456.2020,

¹⁵ Sprawy znak: SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020,

¹⁶ Sprawy znak: SA.6740.355.2020, SA.6740.483.2020,

¹⁷ Sprawy znak: SA.6740.391.2020,

- a) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ kubatury zamierzenia budowlanego:
- sprawa znak: SA.6740.521.2021 – w pozycji D.3 „Kubatura budynku” błędnie wpisano 587 m³, winno być 586 m³,
- b) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
- sprawa znak: SA.6740.283.2021 – w pozycji D.14 błędnie wpisano działkę ewidencyjną o nr 349/2, winno być 394/2,
- c) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ projektantów zamierzenia budowlanego:
- sprawa znak: SA.6740.164.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Panią Bożenę Wolską Nr upr Wa 599/94 oraz Pana Jarosława Wałęza Nr upr POM/0014/PWOE/07,
 - sprawa znak: SA.6740.214.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pana Mirosława Grodaszewskiego Nr upr ABU-IX-8386-5/65/89, Pana Józefa Strzeleckiego Nr upr WBPP-NN-8386-5/9/79, Pana Czesława Szymaniaka Nr upr KUP/0144/POOE/11 oraz Pana Piotra Nakonowskiego Nr upr ABU-IX-8386-5/126/88,
 - sprawa znak: SA.6740.278.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pana Krzysztofa Kowalskiego Nr upr WKP/0060/PWOK/06, Pana Mariusza Grześkowiaka Nr upr WKP/0412/POUS/15, Pana Mirosława Grockiego Nr upr WKP/0145/POOE/08 oraz Pana Wiesława Marciniaka Nr upr UAN-8386/48/85,
 - sprawa znak: SA.6740.483.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pana Janusza Szynal Nr upr KUP/0160/PWOS/12 oraz Pana Stanisława Szczęsnego Nr upr WBPP-AN-8386-5/20/94,
 - sprawa znak: SA.6740.48.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pana Andrzeja Baranowskiego Nr upr UAN-IV/8346/153/TO/86-87,
 - sprawa znak: SA.6740.163.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pana Roberta Kwiatkowskiego Nr upr WP-OIA/0018/POUK/11, Pana Bartosza Kowalczyka Nr upr MAZ/0515/POOS/06 oraz Pana Janusza Kurdej Nr upr OPL/0309/POOE/07,

¹⁸ Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.214.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.483.2020, SA.6740.456.2020, SA.6740.48.2021, SA.6740.163.2021, SA.6740.178.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.407.2021, SA.6740.427.2021, SA.6740.521.2021, SA.6740.556.2021, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021,

- sprawa znak: SA.6740.407.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pani Joanna Adamska Nr upr KPOKK/159/2009,
- sprawa znak: SA.6740.427.2021 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” pominięto następujące osoby: Pan Łukasz Rola Nr upr MAZ/0033/PWBS/17,
- d) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ danych dotyczących nazwy, adresu inwestycji lub inwestora:
 - sprawa znak: SA.6740.164.2020 – w pozycji C.7 pominięto nazwę ulicy tj. Taśmowa,
 - sprawa znak: SA.6740.214.2020 – w pozycji C.6 błędnie wpisano „Miejscowość”, jest: Żuchowo, winno być: Skępe,
 - sprawa znak: SA.6743.1.11.2020 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy tj. Szkolna, natomiast w pozycji D.17 błędnie wpisano imię projektanta, jest Dawid, winno być Karol,
 - sprawa znak: SA.6743.1.11.2021 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy tj. Malinowskiego,
 - sprawa znak: SA.6743.1.12.2021 – w pozycji D.9 pominięto nazwę ulicy tj. Krótka,
 - sprawa znak: SA.6740.456.2020 – w pozycji C.6 błędnie wpisano nazwę miejscowości, jest wpisane Lubin, winno być Kikół. Ponadto pominięto w pozycji C.7 nazwę „Ulicy”, winno być Lubin,
 - sprawa znak: SA.6740.556.2021 – w pozycji C.7 pominięto nazwę „Ulicy”, winno być Starowiejska,
 - sprawa znak: SA.6740.48.2021 – w pozycji C.1 błędnie wpisano nazwisko inwestora, jest wpisane Skotarczyk, winno być Skotaczak. Ponadto w pozycji D.5 „Nazwa zamierzenia budowlanego” błędnie wpisano „odbudowa” zamiast „przebudowa z nadbudową” dwóch budynków letniskowych,
 - sprawa znak: SA.6740.178.2021 – w pozycji D.5 błędnie wpisano nazwę zamierzenia budowlanego, jest wpisana przebudowa, winno być budowa linii kablowej oświetlenia ulicznego,

3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze, kontroli poddano terminowość danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosków o pozwolenie na budowę wynosiły do 7 dni od daty wpływu wniosku

w 11 sprawach¹⁹, do 30 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 10 sprawach²⁰, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni w 1 sprawie²¹. Zgłoszenia robót budowlanych rejestrowane były w terminie do 30 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 1 sprawie²², natomiast w terminie przekraczającym 30 dni 7 sprawach²³. Zgodnie z zaleceniami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego rejestracja wniosków w systemie RWDZ winna następować „na bieżąco”, tj. w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku. Wobec powyższego rejestrację sprawy w rejestrze RWDZ po upływie 7 dni, a przed upływem 30 dni, organ kontrolujący uznał za uchybienie, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni za nieprawidłowość.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym w 3 sprawach²⁴ (10%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 1 sprawie²⁵ (3%) stwierdzono uchybienia. W zakresie rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 1 sprawie²⁶ (3%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 18 sprawach²⁷ (60%) stwierdzono uchybienia. Ponadto w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu RWDZ w 8 sprawach²⁸ (26%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 11 sprawach²⁹ (37%) stwierdzono uchybienia. Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości lub kilku uchybień, czego powyższa skala nie wykazuje.

¹⁹ Sprawy znak: SA.6740.483.2020, SA.6740.456.2020, SA.6740.48.2021, SA.6740.163.2021, SA.6740.178.2021, SA.6740.205.2021, SA.6740.259.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.344.2021, SA.6740.407.2021, SA.6740.521.2021,

²⁰ Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.214.2020, SA.6740.247.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020, SA.6740.391.2020, SA.6740.474.2020, SA.6740.427.2021, SA.6740.456.2020,

²¹ Sprawy znak: SA.6740.443.2020,

²² Sprawy znak: SA.6743.1.7.2020,

²³ Sprawy znak: SA.6743.1.6.2020, SA.6743.1.10.2020, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021, SA.6743.1.24.2021, SA.6743.1.38.2021,

²⁴ Sprawy znak: SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020,

²⁵ Sprawy znak: SA.6740.483.2020,

²⁶ Sprawy znak: SA.6740.391.2020,

²⁷ Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.214.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.355.2020, SA.6740.456.2020, SA.6740.483.2020, SA.6740.48.2021, SA.6740.163.2021, SA.6740.178.2021, SA.6740.205.2021, SA.6740.283.2021, SA.6740.407.2021, SA.6740.427.2021, SA.6740.521.2021, SA.6740.556.2021, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021,

²⁸ Sprawy znak: SA.6740.443.2020, SA.6743.1.6.2020, SA.6743.1.10.2020, SA.6743.1.11.2020, SA.6743.1.11.2021, SA.6743.1.12.2021, SA.6743.1.24.2021, SA.6743.1.38.2021,

²⁹ Sprawy znak: SA.6740.164.2020, SA.6740.214.2020, SA.6740.247.2020, SA.6740.278.2020, SA.6740.315.2020, SA.6740.355.2020, SA.6740.391.2020, SA.6740.474.2020, SA.6740.427.2021, SA.6743.1.7.2020, SA.6740.456.2020,

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2023.

Zalecenia pokontrolne:

1) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy;

2) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w przedmiotowym zakresie;

3) Zawiadamianie wszystkich bez wyjątku stron o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 61 § 4 ustawy k.p.a.

4) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;

5) Zawiadamianie stron o niezłaławieniu sprawy w terminie określonym w k.p.a. oraz o wyznaczeniu nowego terminu jej załatwienia;

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

WOJEWODA
KULAWSKO-POMORSKI
Bocyd
Mikołaj Bocydanowicz