

### Protokół

kontroli doraźnej przeprowadzonej w nieruchomości mieszczącej się w Bydgoszczy przy ul. Pod Skarpą 118

**Jednostka kontrolowana.**

PHU Ilona Goldberg  
ul. Pod Skarpą 118  
85-796 Bydgoszcz

NIP: 9531206549

Regon: 091658912

**Imię i nazwisko osoby reprezentującej jednostkę kontrolowaną.**

Pani Ilona Goldberg

**Jednostka kontrolująca.**

Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.

**Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolerów:**

Tomisława Łoś - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, działająca na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego - nr 431/2022 z dnia 2 września 2022 r. oraz upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego - nr 629/2022 z dnia 24 listopada 2022 r.- legitymacja służbowa nr 50/2018 – kierującą zespołem inspektorów,

Maria Gierjatowicz - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, działająca na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego – nr 431/2022 z dnia 2 września 2022 r. oraz upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego - nr 629/2022 z dnia 24 listopada 2022 r.- legitymacja służbowa nr 51

(akta kontroli str. 8, 88)

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 5 września 2022 r. oraz 28 listopada 2022 r.

**Przedmiotowy zakres kontroli:** ustalenie czy pod wskazanym adresem prowadzona jest działalność w zakresie placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, bez wymaganego zezwolenia wojewody.

**Okres objęty kontrolą:** stan bieżący

### **Wykaz aktów prawnych dotyczących tematyki kontroli:**

- ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.),

### **Skróty i oznaczenia:**

W niniejszym protokole zastosowano następujące skróty i oznaczenia:

- ustawa - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j. w.),
- k.p.a. - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. w.),
- mieszkaniec - osoba przebywająca w nieruchomości przy ul. Pod Skarpą 118, w Bydgoszczy,
- zespół inspektorów, kontrolujący, inspektorzy - osoby o których mowa w art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.).

### **Rozpoczęcie kontroli w dniu 5 września 2022 r- adnotacja o wpisie do rejestru kontroli.**

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych zespół inspektorów zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy okazał legitymacje oraz przedstawił imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Faktu kontroli nie odnotowano w książce kontroli z przyczyny jej braku w jednostce.

Z uwagi na trudności związane z uzyskaniem od [REDAKTOWANO] szczegółowych informacji w zakresie prowadzonej działalności w dniu 28 listopada 2022 r. podjęto kolejne czynności kontrolne we wskazanym podmiocie. Z uwagi, iż [REDAKTOWANO] nie wyraziła zgody na wejście na teren nieruchomości służb wojewody czynności kontrolne w dniu 28 listopada 2022 r. okazały się niemożliwe do przeprowadzenia.

### **Uzasadnienie podjęcia czynności kontrolnych.**

Ustalenie charakteru działalności prowadzonej przez PHU [REDAKTOWANO] położonej w Bydgoszczy przy ulicy Pod Skarpa 118, w związku z powziętą przez Wydział Polityki Społecznej informacją dotyczącą prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, bez wymaganego w tym zakresie zezwolenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

### **Ustaień kontrolnych dokonano na podstawie:**

- a) oględzin obiektu,
- b) informacji otrzymanych od [REDAKTOWANO],
- c) dokumentów przekazanych zespołowi kontrolerów w trakcie czynności kontrolnych.

## **Opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli.**

### **Ustalenia z kontroli w dniu 5 września 2022 r.**

W dniu podjęcia czynności kontrolnych zespół inspektorów udał się na ul. Pod Skarpą 118 w Bydgoszczy. Po naciśnięciu dzwonka do kontrolerów wyszła Pani, która poinformowała, że trzeba dzwonić przy drugiej bramie, ponieważ tam mieszkają właściciele. Pani zapytana czy jest pracownikiem potwierdziła ten fakt, inspektorzy spytali również czy posiada wiedzę ilu we wskazanej nieruchomości przebywa aktualnie mieszkańców. Na to pytanie Pani stwierdziła, że dokładnie nie wie, bo jest pierwszy dzień po urlopie ale sądzi, że około 14-15 osób. Inspektorzy podziękowali za informacje i przeszli dzwonić do drugiej bramy.

Do pracowników po dłuższej chwili wyszedł mężczyzna, który na pytanie czy jest [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] powiedział, że [REDAKTOWANO] w nieruchomości nie ma oraz, że nie może przyjechać gdyż jest chora. Mężczyzna zapytany czy jest mężem ww. powiedział cyt.: „*tak jakby*”. Inspektorzy poinformowali, że posiadają upoważnienie wojewody do kontroli nieruchomości, które przedłożyli ww. do wglądu, na co Pan stwierdził, że już wcześniej była kontrola w placówce położonej w Bydgoszczy przy ul. Szpakowej i nic z niej nie wynikło oraz cyt.: „*poległyście*” bo ministerstwo uchyliło decyzję o karze.

Na pytanie czy inspektorzy zostaną wpuszczeni do nieruchomości w celu przeprowadzenia czynności, do których posiadają upoważnienie mężczyzna odmówił, mimo poinformowania, iż w tej sytuacji inspektorzy poproszą o wsparcie funkcjonariuszy Policji. W tym miejscu rozmowa się zakończyła.

Inspektorzy poprosili o wsparcie w czynnościach kontroli patrol Policji z Komisariatu Bydgoszcz-śródmieście. Po przybyciu na miejsce funkcjonariusze Policji przeprowadzili rozmowę wyjaśniającą oraz wylegitymowali pracowników Wydziału. Następnie zadzwonili do bramy i zostali wpuszczeni do budynku przez Pana, z którym wcześniej rozmawiali inspektorzy.

Następnie inspektorzy w asyście funkcjonariuszy Policji zostali wpuszczeni na teren posesji oraz budynku, wejściem tarasowym znajdującym się z tyłu nieruchomości.

Ustalono, że na miejscu w budynku przebywała jednak [REDAKTOWANO], która krzyżąc oskarżyła inspektorów, że wzywają na nią Policję jakby była przestępcą. Inspektorzy w towarzystwie właścicielki oraz funkcjonariuszy Policji dokonali oględzin budynku.

### **Budynek i jego otoczenie.**

Nieruchomość, w której prowadzona jest działalność to dwukondygnacyjny wolno stojący budynek. Zarówno otoczenie jak i budynek pozbawione są barier architektonicznych. Budynek jest wyposażony w windę, która jak wskazała [REDAKTOWANO], w dniu kontroli nie działała.

### **Pomieszczenia mieszkalne oraz warunki sanitarne.**

Podczas oględzin ustalono, że budynek posiada dwie kondygnacje parter i piętro. Na parterze domu znajdowały się następujące pomieszczenia: korytarz, dwa pokoje, kuchnia

oraz łazienka ogólnodostępna. Jeden pokój został przeznaczony na potrzeby dwóch mieszkańców, którzy w nim przebywali. Drugi z pokoi zajmowała właścicielka na swoje potrzeby (biuro). Pomieszczenie sanitarne na parterze nie było dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami z uwagi na brak pochwytów. Ponadto w dniu kontroli 5 września br. łazienka była zastawiona w sposób utrudniający korzystanie z niej i wymagała posprzątania.

Ustalono, że na piętrze budynku znajduje się druga łazienka ogólnodostępna oraz pokoje dla mieszkańców. Wskazana łazienka również nie była wyposażona w pochwyt, pozostałe jej wyposażenie było dostosowane dla osób z niepełnosprawnościami.

Pokoje mieszkańców wyposażone były w łóżka, komody i krzesła. Budynek posiada również piwnicę, z której nie korzystają mieszkańcy placówki. Łącznie na piętrze nieruchomości pozostało do dyspozycji mieszkańców 8 pokoi. W dniu kontroli w nieruchomości przebywało łącznie 14 mieszkańców.

Podczas prowadzonych przez inspektorów czynności kontrolnych nie było możliwości przeprowadzenia z [REDAKTOR] konstruktywnej rozmowy, ponieważ właścicielka głównie krzyczała na inspektorów używając słów powszechnie uznawanych jako wulgarne. Świadcami zaistniałej sytuacji oraz rzucanych wulgaryzmów byli mieszkańcy przebywający we wskazanym obiekcie. Osoby te były zdezorientowane i przestraszone. Uczestniczący w czynnościach funkcjonariusz Policji trzykrotnie upominał [REDAKTOR] aby się uspokoiła i pozwoliła prowadzić postępowanie. Interwencja funkcjonariuszy Policji była nagrywana.

W trakcie czynności kontrolnych właścicielka placówki złożyła pisemne oświadczenie dotyczące prowadzonej działalności. Z oświadczenia [REDAKTOR] przekazanego inspektorom wynika, iż prowadzona przez nią jednostka nie posiada statutu ani regulaminu organizacyjnego.

Ponadto [REDAKTOR] wyjaśniła, że kontrolowany podmiot zajmuje się wynajmem pokoi mieszkalnych oraz świadczeniem usług zdrowotnych osobom, które je zamieszkują. Ww. stwierdziła, że w nieruchomości przebywa aktualnie 14 osób, z którymi ma podpisane umowy. Z przedłożonych dokumentów wynika, że z każdym mieszkańcem ma podpisane dwie umowy: umowę najmu pokoju w domu mieszkalnym dla seniorów Dom Seniora Gold na Zamczysku w Bydgoszczy oraz umowę cywilnoprawną ustalającą zasady udzielania usług wspierających seniora w zakresie realizacji i koordynacji świadczeń zdrowotnych. Umowy dotyczące pobytu są podpisywane bezpośrednio z mieszkańcami lub z ich pełnomocnikami.

Jak wynika z dalszego oświadczenia [REDAKTOR] mieszkańcom zapewnia się posiłki w formie cateringu tj. obiadu o godz. 14.00. Przedłożono umowę na ww. usługi zawartą z firmą Dukat sp. z o.o z siedzibą w Toporzysku 52, gm. Zławieś Wielka. Pozostałe posiłki w formie śniadań i kolacji przygotowywane są na miejscu w placówce.

Zgodnie z oświadczeniem ww. w kontrolowanym podmiocie nie przebywają osoby ubezwłasnowolnione, mimo tego w ocenie inspektorów z częścią osób nie można było nawiązać logicznego kontaktu słownego. Jak wynika z oświadczenia [REDAKTOR] część

mieszkańców ma zapewnioną podstawową opiekę medyczną w Przychodni Bajka natomiast pozostali mieszkańcy należą do zakładów podstawowej opieki zdrowotnej w miejscach wcześniejszego zamieszkiwania.

Z oświadczenia wynika również, iż leki dla mieszkańców podawane są osobiście przez [REDAKTOWANE] która z zawodu jest pielęgniarką.

(akta kontroli str. 29)

W trakcie czynności kontroli inspektorzy ustalili, iż w dniu 5 września br. w placówce przebywało czternaścioro mieszkańców, trzech mężczyzn i jedenaście kobiet.

Osoby przebywające w nieruchomości w dniu kontroli to:

- [REDAKTOWANE] lat 81, do 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 83, od 08.08.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 86, od 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 65, od 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 80, od 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 75, od 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 78, od 04.07.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 92, od 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 78, od 01.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 84, od 17.01.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 65, od 01.02.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 94, od 17.12.2021 r.
- [REDAKTOWANE] lat 82, od 04.09.2022 r.
- [REDAKTOWANE] lat 87, od 09.08.2022 r.

(akta kontroli str. 12-27)

Na podstawie obserwacji służb wojewody osoby przebywające w placówce posiadały różny stopień samodzielności. Kilka osób sprawiało wrażenie samodzielnych, jedna osoba poruszała się na wózku inwalidzkim, kilka osób było leżących. W trakcie czynności kontroli trudno było uzyskać informacje o stopniu samodzielności, niepełnosprawnościach oraz o posiadanych schorzeniach mieszkańców, gdyż rozmowa z [REDAKTOWANE] była praktycznie niemożliwa, przeplatana krzykiem i wulgaryzmami oraz złośliwymi uwagami.

#### **Zatrudnienie w jednostce.**

W toku czynności kontrolnych ustalono, że [REDAKTOWANE] zatrudnia w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej dwóch pracowników na umowę o pracę oraz kolejnych dwóch na umowę zlecenie.

(akta kontroli str. 29)

#### **Dalsze czynności kontrolne**

Służby wojewody kujawsko-pomorskiego z uwagi na trudności związane z uzyskaniem szczegółowych informacji w zakresie prowadzonej przez [REDAKTOWANE] działalności w nieruchomości położonej przy ul. Pod Skarpą 118 w Bydgoszczy, dwukrotnie wezwały ww. na przesłuchanie do siedziby Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. [REDAKTOWANE] mimo

prawidłowego doręczenia wezwania nie stawiała się na przesłuchanie i nie złożyła żadnych wyjaśnień w tym zakresie. W związku z powyższym w dniu 28 listopada 2022 r. podjęto kolejne czynności kontrolne we wskazanym podmiocie.

Niestety inspektorzy wojewody nie zostali wpuszczeni do nieruchomości przez [REDAKTOWANO], który oświadczył, że nie ma zamiaru podejmować żadnych rozmów z zespołem kontrolnym oraz, że nie wpuści kontrolerów na teren nieruchomości, mimo okazania upoważnienia wojewody do kontroli podmiotu. Ponownie wezwano patrol Policji, którego funkcjonariusze zostali wpuszczeni jedynie do prywatnej części mieszkalnej [REDAKTOWANO]. Próba przeprowadzenia dalszych czynności okazała się bezskuteczna, ponieważ [REDAKTOWANO] przekazała funkcjonariuszom Policji, iż nie wyraża zgody na wejście służb wojewody na teren nieruchomości, w której prowadzi działalność gospodarczą. W związku z powyższym czynności kontrolne w dniu 28 listopada 2022 r. okazały się niemożliwe do przeprowadzenia.

W toku dalszych czynności wezwano na przesłuchanie po raz kolejny w charakterze strony [REDAKTOWANO] na dzień 29 grudnia 2022 r. Ww. mimo prawidłowego wezwania nie stawiała się i nie złożyła żadnych wyjaśnień w zakresie niestawiennictwa.

W dniu 29 grudnia 2022 r. przesłuchano w charakterze świadka byłą pracownicę [REDAKTOWANO], która była zatrudniona w ww. podmiocie w okresie od 16.02.2022 r. do 30.09.2022 r. jako opiekun osób starszych. Ponadto w dniu 13 stycznia 2023 r. przesłuchano byłą pracownicę [REDAKTOWANO], która była zatrudniona u [REDAKTOWANO] od czerwca 2022 r. do 01 listopada 2022 r. na stanowisku opiekunki.

#### **Na tym protokół zakończono.**

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy poinformowali Panią Ilonę Goldberg o przysługujących jej uprawnieniach z mocy przepisów rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2285), tj.:

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu z kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.
6. Pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli są poddawane analizie przez kontrolujący daną jednostkę zespół inspektorów.
7. Zespół inspektorów przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia.
8. Z przeprowadzonych dodatkowych czynności kontrolnych sporządza się protokół.
9. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, zespół inspektorów zajmuje stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.
10. Stanowisko w sprawie zgłoszonych zastrzeżeń przekazuje się kierownikowi jednostki podlegającej kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują.

1. Pani Ilona Goldberg.
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

Podpisy zespołu kontrolującego:

1. Tomisława Łoś  
inspektor wojewódzki .....
2. Maria Gierjatowicz  
inspektor wojewódzki .....

Podpis jednostki kontrolowanej

.....

miejsowość, dnia .....

1 lutego 2023 r. Bydgoszcz





Bydgoszcz, 17 lutego 2023 r.

WPS.III.9421.3.45.2022MG.TŁ

**Pani**  
**Ilona Goldberg**  
**P.H.U. Ilona Goldberg**  
**ul. Pod Skarpą 118**  
**85-796 Bydgoszcz**

Stanowisko zespołu inspektorów

dotyczące zgłoszonych w trybie § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2285) zastrzeżeń do protokołu kontroli doraźnej przeprowadzonej w nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Pod Skarpą 118.

W odpowiedzi na pismo [REDAKTOWANE] z dnia 6 lutego 2023 r. (data wpływu do Wydziału 10 lutego 2023 r.), dotyczącego zastrzeżeń wniesionych do protokołu kontroli doraźnej przeprowadzonej w nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Pod Skarpą 118, wyjaśnia co następuje:

W dniach 5 września 2022 r. i 28 listopada 2022 r. zespół inspektorów Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, z upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przeprowadził kontrolę doraźną w nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Pod Skarpą 118 w zakresie ustalenia czy pod wskazanym adresem prowadzona jest działalność w zakresie placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, bez wymaganego zezwolenia wojewody.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych został sporządzony protokół, który nie został podpisany przez kierownika jednostki kontrolowanej. W dniu 6 lutego 2023 r. [REDAKTOWANE] przekazała do dyrektora Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zastrzeżenia do treści protokołu.

W protokole kontroli zawarte zostały ustalenia dokonane podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych w jednostce.

W przekazanym do tutejszego Wydziału piśmie podnoszone są następujące kwestie.

### **1. Zastrzeżenia dotyczące budynku.**

Uwzględnia się zastrzeżenia we wskazanym niżej w zakresie.

Treść ustaleń na str. 4 otrzymuje brzmienie: „Ustalono, że na piętrze budynku znajdują się pokoje dla mieszkańców.”

Z treści protokołu na str. 4 wykreśla się zapis: „Budynek posiada również piwnicę, z której nie korzystają mieszkańcy placówki.”

### **2. Zastrzeżenie dotyczące seniorów cyt.: „Kwestia oceny seniorów, jest subiektywna, nie było osób leżących ani na wózku. Seniorzy byli przepytывani w pokojach, jadalni, w obecności policjantów, co spowodowało silny stres i niepokój wśród nich nawet po kontroli.”**

Nie uwzględnia się ww. zastrzeżenia w całości.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zespół inspektorów w protokole kontroli dokonuje oceny skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta. Należy podkreślić, że protokół kontroli zawiera opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, zastanego w dniu kontroli.

W ocenie zespołu inspektorów stres mieszkańców wywoływało zachowanie [REDAKTOWANE], która podczas czynności kontroli głównie krzyczała na inspektorów używając wulgaryzmów. Krótkie grzecznościowe rozmowy z mieszkańcami, które miały miejsce w obecności właścicieli i funkcjonariuszy Policji nie można nazwać przepytывaniem wywołującym silny stres. Ustalono, że w dniu 5 września 2022 r. kilkoro mieszkańców było leżących oraz jedna osoba była na wózku, co ustalili inspektorzy, ocena stanu seniorów jest subiektywną oceną zespołu inspektorów.

### **3. Zastrzeżenie dotyczące zachowania [REDAKTOWANE]**

Nie uwzględnia się ww. zastrzeżenia w całości.

Odnosząc się do kwestii stanu zdrowia [REDAKTOWANE] podczas prowadzenia czynności kontrolnych, zespół inspektorów nie posiada kwalifikacji umożliwiających odniesienie się do powyższego.

Natomiast w kwestii asysty funkcjonariuszy Policji w czynnościach kontrolnych wskazujemy, iż to zespół inspektorów z uwagi na odmowę wpuszczenia do nieruchomości w celu przeprowadzenia czynności, do których posiadał upoważnienie zmuszony był poprosić o wsparcie funkcjonariuszy Policji. Tak więc funkcjonariusze Policji uczestniczyli

w czynnościach kontroli na prośbę zespołu inspektorów, a nie jak wskazuje pismo na prośbę [REDACTED]

**4. Zastrzeżenie dotyczące wezwań do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszcy.**

Nie uwzględnia się ww. zastrzeżenia w całości.

W kwestii wezwań na przesłuchanie wyjaśniam, że wezwania z dnia 16 września 2022 r. i z dnia 12 października 2022 r. zawierały omyłkę pisarską dotyczącą wskazania ww. jako świadka nie strony, kolejne wezwanie z dnia 6 grudnia 2022 r. nie zawierało błędów formalnych ani wad. [REDACTED] mimo prawidłowego doręczenia wezwania nie stawiała się na przesłuchanie i nie złożyła żadnych wyjaśnień w tym zakresie, w tym również, iż stan zdrowia nie pozwolił Pani na stawienie się.

**5. Zastrzeżenie dotyczące nie wylegitymowania się inspektorów.**

Nie uwzględnia się ww. zastrzeżenia w całości.

Odnosząc się do kwestii nie wylegitymowania się inspektorów wskazuję, iż kontrolujący każdorazowo okazywali legitymacje służbowe, zarówno [REDACTED]  
[REDACTED]

Podpisy zespołu inspektorów:

Tomisława Łoś

Inspektor wojewódzki

.....

Maria Gierjatowicz

Inspektor wojewódzki

.....

Akceptacja Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

.....

