



Bydgoszcz, 6 grudnia 2022 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IV.431.12.2022.MT

Pan
Adam Olejnik
Starosta Grudziądzki
ul. Małomłyńska 1
86-300 Grudziądz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988), zwanej dalej „ustawą Prd”, w związku z § 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 23 września 2003 r.”, w dniach 22 i 28 września 2022 r. oraz 3 - 4 października 2022 r., przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu, przez zespół kontrolny w składzie:

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 462/2022 z 16 września 2022 r.,

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 463/2022 z 16 września 2022 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu grudziądzkiego;
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, kontrolowaną działalność Starosty Grudziądzkiego jako organu zarządzającego ruchem, ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

Zgodnie z § 22 pkt 37 i 42 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu¹, do zadań Wydziału Komunikacji należy w szczególności: „prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu (...) załatwianie spraw związanych z projektami organizacji ruchu (...)”.

W Regulaminie nie ujęto wszystkich zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem, wynikających z przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z przepisami § 3 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora w Wydziale Komunikacji², do obowiązków należy: „38. Rozpatrywanie projektów organizacji i wniosków w sprawie zmian organizacji ruchu, ich zatwierdzanie i przekazywanie do realizacji. 39. Prowadzenie ewidencji organizacji ruchu.” Oprócz realizacji wymienionych zadań pracownik ma przydzielone również szereg innych zadań nie objętych przedmiotem kontroli. Zakres ten nie obejmuje wszystkich podstawowych zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, wynikających z przepisów prawa.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prd, starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych, z zastrzeżeniem ust. 6. Główne zadania starosty w zakresie zarządzania ruchem zostały określone w przepisach § 3 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj.:

- 1) rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu;
- 2) opracowuje lub zleca do opracowania projekty organizacji ruchu uwzględniające wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu;
- 3) zatwierdza organizacje ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu;
- 4) przekazuje zatwierdzone organizacje ruchu do realizacji;
- 5) przechowuje projekty organizacji ruchu i prowadzi ich ewidencję;
- 6) opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych;
- 7) prowadzi kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu;
- 8) współpracuje w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami.

Starosta Grudziądzki upoważnił Kierownika Wydziału Komunikacji oraz Podinspektora w Wydziale Komunikacji do zatwierdzania projektu organizacji ruchu oraz opiniowania w tym zakresie, na podstawie § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.³ Powyższe upoważnienia Starosty Grudziądzkiego wydane wyłącznie w oparciu o powołany przepis rozporządzenia wykonawczego nie mogą stanowić prawidłowej podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu. Bowiem to z przepisu art. 10 ust. 5 ustawy Prd wynika, że starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych. Zaś rozporządzenie z dnia

¹ przyjęty Uchwałą Nr 34/11/2020 Zarządu Powiatu w Grudziądzu z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, zm. Uchwałą nr 63/9/2021 z dnia 13 stycznia 2021 r., Uchwałą nr 82/63/2021 z dnia 5 lipca 2021 r., Uchwałą nr 111/121/2022 z dnia 2 marca 2022 r.

² Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 27.09.2021 r.

³ Upoważnienia (bez numeru) z dnia 1 grudnia 2018 r.

23 września 2003 r. wydane na podstawie upoważnienia w ustawie Prd, określa m.in. szczegółowe warunki zarządzania ruchem na drogach publicznych.

Z wykazu dróg dla Powiatu Grudziądzkiego⁴, wynika, że na dzień 31.12.2021 r. całkowita długość dróg, na których Starosta Grudziądzki zarządza ruchem wynosiła 1 216,747 km, w tym:

- a) dróg powiatowych – 391,705 km, z tego 391,705 km dróg posiadało zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 100 %,
- b) dróg gminnych – 825,042 km, z tego 154,993 km dróg posiadało zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 18,8 %.

Z powyższego wynika, że znaczna ilość dróg gminnych, tj. 670,24 km nie posiadała zatwierdzonych stałych organizacji ruchu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez pracowników Starostwa Powiatowego w Grudziądzu w oparciu o upoważnienia, które nie zawierają prawidłowej podstawy prawnej do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty, w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Nieokreślenie zadań starosty z zakresu zarządzania ruchem, stosownie do przepisów art.10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego oraz niepowierzenie tych zadań w zakresie czynności pracownika/pracowników Urzędu.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

Kontrolowany przedłożył wydruki z programu EXCEL za 2021 i 2022 r. dla poszczególnych gmin, dla projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, zawierające kolumny: nr sprawy, miejscowość, nr drogi gminna/powiatowa. W świetle przepisu § 9 ust.2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., nie można uznać, że Ewidencja zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu była prowadzona przez Starostę Grudziądzkiego.

Kontrola wykazała na podstawie zapisów w prowadzonym wykazie, że nie zawierał on większości danych wynikających z przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj.

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostka składająca projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) data zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu - w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

⁴ pismo Starosty Grudziądzkiego z 11 kwietnia 2022 r., znak KD.7126.005.2022

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Nieprzewodzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wszystkie wymagane informacje wynikające z przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

III. Ustalenia w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu

1. Ustalenia w zakresie kompletności projektów organizacji ruchu (§ 5 rozporządzenia).

Kontroli poddano 5 zatwierdzonych stałych organizacji ruchu. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przedstawiono w tabeli:

Nr zatwierdzenia	§ 5 ust.1 pkt 1 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 2 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 3 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 4 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 5 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 6 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 7 rozp.	Opinia Policji	Opinia zarządu drogi	Opinia organu zarząd. ruchem
KD.7121.1 32.2019	tak*	tak	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	tak	tak	nie dot.
KD.7121.1 06.2014	nie	tak	nie dot.	nie dot.	nie	nie dot.	tak	tak	tak.	nie dot.
KD.7121.2 42.2021	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak	nie dot.	tak	tak	nie	nie dot.
KD.7121.1 62.2021	tak*	tak	nie dot.	nie dot.	nie	nie dot.	tak	tak.	tak	nie dot.
KD.7121.0 10.2021	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.

*uwagi zawarto poniżej

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Projekty organizacji ruchu KD.7121.132.2019 i KD.7121.162.2021 zawierają plan orientacyjny bez wskazania skali, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Projekt organizacji ruchu KD.7121.162.2021 nie zawiera planu orientacyjnego, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

3. Projekty organizacji ruchu KD.7121.106.2014 i KD 7121.162.2021 nie zawierają opisu technicznego, tj. charakterystyki drogi i ruchu na drodze, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

4. Projekt organizacji ruchu KD.7121.132.2019 nie zawiera pełnego opisu technicznego, tj. charakterystyki ruchu na drodze, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Ponadto projekty organizacji ruchu KD.7121.132.2019 i KD.7121.010.2021, w których wprowadza się znaki zakazu - nie posiadają analizy skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu.

Jednym z koniecznych elementów projektu organizacji ruchu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Opis ten powinien zawierać również wyczerpujące uzasadnienie projektowanych zmian w organizacji ruchu. Charakterystyka ruchu powinna zawierać szereg informacji niezbędnych do wprowadzenia takich rozwiązań w zakresie organizacji ruchu, które zapewnią nie tylko optymalny poziom przepustowości drogi i pożądane usprawnienia ruchu, ale przede wszystkim najwyższy poziom bezpieczeństwa. Każda zmiana organizacji ruchu dokonywana przez organ zarządzający ruchem na drodze wymaga „szczegółowej analizy parametrów danej drogi, jej stanu, nośności, natężenia ruchu drogowego ale także rozważenia proporcji pomiędzy interesem indywidualnym a interesem publicznym (społecznym)”. Zmiana organizacji ruchu nie może nosić cech dowolności. W przepisach pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia⁵ wskazano, m.in.: „znaki zakazu jako ograniczające swobodę korzystania z dróg powinny być umieszczone po wnikliwej analizie skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu”.

5. Starosta Grudziądzki zatwierdził projekt organizacji ruchu znak KD.7121.132.2019, wpisując w piśmie „z uwagami Powiatowego Zarządu Dróg” - przepisując dokładnie uwagi zarządcy drogi zawarte w opinii, co jest działaniem nieuzasadnionym.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., organ zarządzający ruchem może zatwierdzić przedłożoną w projekcie organizację ruchu w całości lub w części - a) bez zmian, b) po wprowadzeniu zmian lub wpisaniu uwag dotyczących wdrożenia organizacji ruchu, lub też może odesłać projekt do poprawki, albo go odrzucić. Jak to wynika z przepisów prawa, organ zarządzający ruchem, działając w ramach uznania administracyjnego, po zbadaniu projektu organizacji ruchu dokonuje wyboru rozstrzygnięcia sprawy. Decyzję podejmuje organ zarządzający ruchem właściwy dla danej drogi, rozpatrując projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu. Organ ten powinien zatem dokonać rozpatrzenia projektu, w szczególności ustalić czy jest zgodny z przepisami rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury⁵, a także mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

6. Projekt organizacji ruchu KD.7121.242.2021 nie zawiera opinii zarządu drogi, co jest niezgodne z § 7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

7. Zapisy w zatwierdzonych projektach: KD.7121.010.2021, KD.7121.132.2019, KD.7121.106.2014, KD.7121.242.2021, KD.7121.162.2021 i KD.7121.010.2021 „Jednostka wprowadzająca organizację ruchu ma obowiązek zawiadomić na piśmie Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Grudziądzu oraz Komendanta Miejskiego Policji w Grudziądzu w terminie 7 dni przed jej wprowadzeniem (...)” lub „Jednostka wprowadzająca organizację ruchu ma obowiązek zawiadomić na piśmie Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Grudziądzu w terminie 7 dni przed jej wprowadzeniem (...)” nie są zgodne z przepisem §12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Zgodnie z tym przepisem: „Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”.

8. W projektach KD.7121.132.2019 i KD.7121.051.2021, nie dotyczących dróg dla rowerów, w odniesieniu do umieszczania znaków wskazano m.in. „...na wysokości (dolna krawędź lub najniżej położony punkt) 2,50 m od poziomu terenu...” niezgodnie z pkt. 1.5 załącznika nr 1⁵.

⁵ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

2. Ustalenia w zakresie rozpatrywania projektów organizacji ruchu oraz zatwierdzania złożonych projektów organizacji ruchu (§ 8 rozporządzenia).

Zatwierdzanie organizacji ruchu o charakterze czasowym i charakterze stałym odbywało się w formie odrębnego pisma, podpisywanego przez Kierownika Wydziału Komunikacji lub pracownika Wydziału Komunikacji, który jednocześnie weryfikował projekty. W pkt. 1 rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego opisano, że wydane przez starostę upoważnienia z 2018 r. nie uprawniały do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Kontrola wykazała, że kontrolowane projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone, mimo tego, że nie spełniały wszystkich wymaganych kryteriów, określonych przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., co zostało wskazane w pkt. 1 rozdz. III Wystąpienia pokontrolnego.

W trakcie kontroli ustalono również, iż Starosta Grudziądzki zatwierdził projekt stałej organizacji ruchu dla drogi wewnętrznej⁶, co jest działaniem nieuprawnionym. Zgodnie z art. 10 ust. 5 i 7 ustawy Prd, starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych, z zastrzeżeniem ust. 6. Natomiast zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, w tym w strefie ruchu i strefie zamieszkania, należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami. W przypadku drogi wewnętrznej organizację ruchu zatwierdza podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi.

Szczegółowe zasady zatwierdzania projektu zostały uregulowane w § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych z § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. wynika, że zatwierdzenie organizacji ruchu nie jest i nie może być czynnością mechaniczną i arbitralną, gdyż prawodawca wymaga od organu merytorycznej analizy projektu. Z dokumentacji projektów poddanych kontroli wynika, że Starosta Grudziądzki w trakcie rozpatrywania przedkładanych projektów organizacji ruchu nie wprowadzał do nich zmian, nie odrzucał i nie odsyłał do poprawy.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie spełniających wszystkich wymogów określonych w szczególności przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu na drodze wewnętrznej jako organ niewłaściwy, stosownie do art. 10 ust. 5 i 7 ustawy Prd oraz § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

3. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust.7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Z wyjaśnień kontrolowanego⁷ wynika, że w okresie 2021 r. – 2022 r. nie informowano zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Natomiast zawiadomienia

⁶ pismo z 8.09.2022 r. znak KD.7121.162.2022

⁷ wyjaśnienia z 6.10.2022 r.

o wprowadzeniu organizacji ruchu składane były w formie pisemnej w Biurze Podawczym bądź za pośrednictwem poczty elektronicznej. Z kolei brakujące informacje o wprowadzeniu organizacji ruchu zostały uzupełnione w roku bieżącym.

Kontroli poddano następujące projekty stałej organizacji ruchu:

Nr zatwierzonego projektu stałej organizacji ruchu	Pismo informujące org. zarz. ruchem o wprowadzeniu org. ruchu (tak/nie)	Pismo informujące o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu
KD.7121.132.2021	złożone po terminie	nie
KD.7121.106.2014	złożone po terminie	nie
KD.7121.162.2021	złożone po terminie	nie

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanych przypadkach poddanych kontroli jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie poinformowała pisemnie o terminie ich wprowadzenia, z zachowaniem terminu wynikającego z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj. „co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”.

- KD.7121.132.2021. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia - do dnia 31 grudnia 2020 r. Natomiast zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Grudziądzu w dniu 22 lipca 2022 r., o wprowadzeniu zmiany organizacji ruchu w dniu 29 lipca 2022 r.,

- KD.7121.106.2014. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia - do dnia 8 (miesiąc nieczytelny) 2015 r. Natomiast zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Grudziądzu w dniu 3 czerwca 2020 r., o wprowadzeniu zmiany organizacji ruchu w dniu 8 czerwca 2020 r. Wnioskiem z 20 maja 2020 r. Powiatowy Zarząd Dróg w Grudziądzu wystąpił do Starosty Grudziądzkiego o przedłużenie terminu wprowadzenia stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej. Pismem z 27 maja 2020 r. Starosta Grudziądzki wyraził zgodę na zmianę terminu. Było to działanie nieuprawnione, zważywszy, że przepisy nie przewidywały kompetencji starosty do wyrażenia takiej zgody.

- KD.7121.162.2021. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia organizacji ruchu - do dnia 31 lipca 2022 r. Natomiast zawiadomienie (e-mail) zostało przesłane do pracownika Starostwa Powiatowego w Grudziądzu w dniu 20 września 2022 r., o wprowadzeniu zmiany organizacji ruchu (bez określenia daty wprowadzenia).

Przepisy § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. wyraźnie wskazują, że jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Mimo tego organ zarządzający ruchem nie poinformował zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu, co skutkowało nieskutecznym złożeniem po wymaganym terminie zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu (projekty KD.7121.132.2021, KD.7121.106.2014 i KD.7121.162.2021).

Przepisy prawa nie dopuszczają sytuacji, w której zawiadomienie jest dokonywane po wymaganym terminie lub następuje wyrażenie zgody na zmianę terminu (prolongata terminu) określonego w zatwierdzeniu. Zawiadomienie takie jak i wyrażenie zgody na zmianę terminu są prawnie nieskuteczne.

Ponadto należy stwierdzić, iż niewskazanie konkretnej daty wprowadzenia organizacji ruchu (projekt KD.7121.162.2021), w świetle przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., oznacza również wadliwość dokonanego zawiadomienia, bowiem w zawiadomieniu takim winien być wskazany termin (data), który oznacza, że od danego dnia nowa organizacja ruchu winna już funkcjonować.

W aktach dotyczących zatwierdzenia projektów KD.7121.106.2014 i KD.7121.162.2021 znajdują się pisma informujące o wprowadzeniu zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, wraz z e-mailami, na których nie odnotowano daty wpływu do Urzędu, a tym samym nie można również ustalić ich złożenia w danym dniu. Dla udokumentowania skuteczności złożonego zawiadomienia, organ zarządzający ruchem winien opatrzyć dostarczane pisma pieczęcią wpływu.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Nieinformowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Bezpodstawne wyrażenie zgody na zmianę terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, określonego w zatwierdzeniu organizacji ruchu w dniu, w którym zatwierdzona organizacja ruchu utraciła ważność, stosownie do § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
3. Niepodjęcie działań w celu zobowiązania jednostki wprowadzającej organizację ruchu do określenia w zawiadomieniu o wprowadzeniu organizacji ruchu konkretnej daty wprowadzenia organizacji ruchu, w świetle przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. (projekt KD.7121.162.2021).

4. Ustalenia w zakresie opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).

W wyjaśnieniach w trakcie kontroli⁸, wskazano, iż w 2021 r. na podstawie wniosków o przeprowadzenie Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego dotyczących analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego Starosta Grudziądzki podczas przeprowadzania oględzin i na podstawie protokołów Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego zlecał do opracowania projekty organizacji ruchu uwzględniając wnioski, które wpłynęły do Urzędu.

⁸ wyjaśnienia z 6.10.2022 r.

IV. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli

1. Prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów (§ 12 ust. 3 rozporządzenia).

Poniżej przedstawiono sposób realizacji zadania na próbie poddanej kontroli:

Nr zatw. projektu stałej organizacji ruchu	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli
KD.7121.132.2019 (termin do wprowadzenia 31.12.2020 r.)	Zawiadomienie z 22.07.2022 r. o wprowadzeniu w dniu 29.07.2022 r.	-
KD.7121.162.2021 (termin do wprowadzenia 31.07.2022 r.)	Zawiadomienie e-mail z 20.09.2022 r. bez wskazania daty wprowadzenia	30.06.2022 r.
KD.7121.010.2021 (termin do wprowadzenia 31.12.2021 r.)	Zawiadomienie e-mail z 27.09.2022 r. bez wskazania daty wprowadzenia	5.02.2022 r.

W oparciu o poddane próbie kontroli trzy ww. zatwierdzone projekty ustalono, że przeprowadzono kontrolę wykonania zadań technicznych dwóch zatwierdzonych stałych organizacji ruchu oraz w jednym przypadku nie przeprowadzono kontroli wykonania zadań technicznych.

W związku z ustaleniami w rozdz. III pkt. 3 Wystąpienia pokontrolnego w zakresie braku zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu, w wymaganym terminie, nie można odnieść się do prawidłowości i terminowości przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych.

2. Prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W oparciu o informacje przedstawione w wyjaśnieniach w trakcie kontroli⁹ kontrolujący ustalili, że w roku 2021 wszystkie drogi gminne i powiatowe nie były objęte kontrolą - co najmniej raz na 6 miesięcy, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Natomiast w I półroczu 2022 r. tylko część dróg powiatowych była objęta kontrolą prawidłowości.

Kontrolowany wyjaśnił, że „W okresie wprowadzenia stanu epidemicznego w Polsce oraz trwających obostrzeń w kontrolowanym okresie obowiązkowe kontrole stanu oznakowania dróg zostały ograniczone (...)”. Kontrolowany przedłożył kontrolującemu protokół z kontroli oznakowania drogowego części dróg powiatowych, przeprowadzonej w dniu 13 lipca 2022 r.

⁹ wyjaśnienia z 27.09.2022 r.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie w 2021 i I półroczu 2022 r. kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jako zadania wynikającego z przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., w odniesieniu do wszystkich dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na sześć miesięcy.

V. Inne ustalenia

1. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami (§ 3 ust. 1 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia).

Kontrolowany w wyjaśnieniach¹⁰ wskazał, że występuje dobra współpraca Starosty Grudziądzkiego w zakresie organizacji i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami, tj. Komendą Miejską Policji w Grudziądzu, Zarządem Dróg Powiatowych w Grudziądzu oraz gminami z terenu powiatu, a także powoływane są komisje w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Z pisma Komendy Powiatowej Policji w Grudziądzu¹¹ wynika m.in, że od stycznia 2021 r. do 14 września 2022 r. nie odnotowano zdarzeń drogowych, których przyczyną były nieprawidłowości w oznakowaniu dróg.

2. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia).

W myśl § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., organ zarządzający ruchem m.in. opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego¹², do dnia kontroli do Wydziału Komunikacji nie wpływały wnioski dotyczące zaopiniowania geometrii drogi.

3. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu (§ 10 rozporządzenia).

Z wyjaśnień w trakcie kontroli¹³ wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były wydawane tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu.

¹⁰ wyjaśnienia z 6.10.2022 r.

¹¹ pismo z 14.09.2022 r.

¹² wyjaśnienia z 6.10.2022 r.

¹³ wyjaśnienia z 27.09.2022 r.

VI. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/ odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny w terenie.

W trakcie kontroli dokonano oględzin 6. wybranych dróg na terenie powiatu grudziądzkiego: 3 dróg powiatowych i 3 dróg gminnych, celem sprawdzenia stanu ich oznakowania i prawidłowości jego zastosowania, w zakresie:

1. zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
2. w zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania,
3. w zakresie kompletności oznakowania.

Próby doboru dróg dokonano biorąc pod uwagę miejsca niebezpieczne, tj. przejścia dla pieszych, skrzyżowania dróg, realizację inwestycji drogowych i inne potencjalnie niebezpieczne miejsca, wybranych z dostępnych zatwierdzonych i wprowadzonych stałych organizacji ruchu w kontrolowanym okresie.

Z oględzin dróg sporządzone zostały protokoły oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną i nagraniami wideo, podpisane przez osoby kontrolujące i dwóch pracowników Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

W trakcie oględzin ustalono:

I. Droga gminna nr 040149C (na odcinku km 0+827 do 1+675) w miejscowości Ruda gm. Grudziądz,

w oparciu o projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 29 stycznia 2021 r., znak KD.7121.010.2021. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Niezależnie od tego ustalono:

1. Znaki B-25 i B-33 nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁴ – umieszczone na pochylonej konstrukcji wsporczej.
2. Znak B-42 umieszczono na drodze niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu (wskazany do przeniesienia).
3. Progi zwalniające U-16, w dwóch lokalizacjach, umieszczono na drodze niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu (w projekcie ujęto progi zwalniające wyspowe).
4. Znak D-15 umieszczono na drodze niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu (nie ujęto go w projekcie). Brak linii przystankowej P-17.
5. Na drodze brak znaku B-42 (km 1+675), który został ujęty w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.
6. Na drodze brak znaków B-33 i B-25 (km 1+675), które zostały ujęte w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.
7. Znak A-11a z tab. T-1 (km 1+436) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁴ – niewidoczny, przysłonięty przez gałęzie.

II. Droga gminna nr 040108C (na odcinku km 0+0,00 do 0+480) oraz 040107C (na odcinku km 0+97 do 0+988) w miejscowości Mokre gm. Grudziądz,

w oparciu o projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 27 sierpnia 2019 r., znak KD.7121.132.2019. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji

¹⁴ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Niezależnie od tego ustalono:

1. Znak D-51 „automatyczna kontrola prędkości” (km 0+190) umieszczony niezgodnie z przepisami prawa¹⁵ - zastosowany na drodze, na której nie występuje stacjonarne urządzenie rejestrujące, kontrolujące i rejestrujące prędkość jazdy.
2. Znaki D-43 i B-33 (km 0+0431) usytuowane na drodze w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.
3. Znak A-5 usytuowany na drodze w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.
4. Na drodze między przystankiem autobusowym a skrzyżowaniem o ruchu okrężnym usytuowano przejście dla pieszych (znakami D-6 i P-10), niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu - nie ujęto go w zatwierdzonym projekcie.
5. Znak B-33 (km 0+409) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁵ – zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej.

III. Droga powiatowa nr 1384C (przejście dla pieszych w km 4+064) w miejscowości Nicwałd gm. Gruta,

w oparciu o projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 2 kwietnia 2021 r., znak KD.7121.051.2021. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Niezależnie od tego ustalono:

1. Znak A-17 (km 3+952) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁵ – wyblakłe lico znaku.
2. Znaki D-6 i T-27 nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - umieszczone na ruchomej, niestabilnej konstrukcji wsporczej.
3. Znak D-15 (km 4+028) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁵ – zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej.
4. Umieszczona na drodze tablica kierunkowa „3 Grabowiec” (której nie ujęto w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiona na konstrukcji wsporczej. Wjazd z drogi podporządkowanej (dz. nr 88) nie posiada odpowiedniego oznakowania.
5. Przejście dla pieszych D-6 (km 3+924 i 3+929) - zalecane przeprowadzenie analizy warunków drogowych i ruchowych oraz możliwości zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu na tym przejściu, z uwzględnieniem zasad dotyczących lokalizacji, wynikających z przepisów prawa¹⁵.

IV. droga powiatowa nr 1368C Szembruczek – Nowe Mosty (km 0+000 do 5+900),

w oparciu o projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 6 października 2014 r., znak KD.7121.106.2014. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Niezależnie od tego ustalono:

1. Na drodze brak znaku D-43 wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.
2. Znak A-30 z tab. T-0 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁵ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej.

¹⁵ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

3. Na drodze umieszczono znak A-11, niezgodnie z zatwierdzoną stałą organizacją ruchu - nie występuje w zatwierdzonym projekcie.
4. Znak A-1 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej, wyblakłe lico.
5. Znak D-15 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej, przekrzywiona konstrukcja. W projekcie i na drodze – brak linii przystankowej P-17.
6. Znak A-22 z tab. T-9 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - słabo widoczny, przysłonięty przez gałęzie drzew.
7. Znak A-2 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - przekrzywiona konstrukcja, wyblakłe lico.
8. Skrzyżowanie (km 2+907) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - brak odpowiedniego oznakowania.
9. Znak A-3 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ – pochylona konstrukcja wsporcza.
10. Znaki B-36 z tab. T-25a i B-36 z tab. T-25c nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej.
11. Na drodze umieszczono znak A-3 niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu (w projekcie ujęto znak A-4). Znak A-3 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - przekrzywiona konstrukcja wsporcza.
12. Znak A-7 z tab. T-1 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej.
13. Znak B-20 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej, wyblakłe lico.
14. Znak E-4 - nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - wygięta tarcza znaku.
15. Znak A-4 (km 4+800) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej.
16. Znak B-36 z tab. T-25a i B-36 z tab. T-25c nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej, wyblakłe lica.
17. Znaki A-5 i A-1 nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej.
18. Znaki E-4 „Szembruk 3” „Nowe Mosty 3” nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - nieprawidłowe ustawienie.
19. Znak A-23 z tab. T-9 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej.
20. Znak D-15 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - zbyt nisko ustawiony na konstrukcji wsporczej, brak linii przystankowej P-17.
21. Znak E-17a nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁶ - przekrzywiona konstrukcja wsporcza.
22. Na drodze brak znaków A-7 z tab. T-1 i D-42, wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.

¹⁶ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

V. droga powiatowa nr 1380C (przejście dla pieszych w km 1+974) w miejscowości Wielkie Lniska gm. Grudziądz,

w oparciu o projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 3 września 2021 r., znak KD.7121.162.2021. Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu złożenia zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów § 12 ust.1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Niezależnie od tego ustalono:

1. Znaki A-17 i B-25 nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁷ – umieszczone na przekrzywionej konstrukcji wsporczej.
2. Znaki A-18b i D-1 nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁷ – zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej, znak D-1 wyblakłe lico. Ponadto umieszczone na konstrukcji wsporczej niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.
3. Znak A-18b z tab. T-2 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁷ – zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej.
4. Znak A-7 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa¹⁷ – niewłaściwe ustawienie tarczy znaku.
5. Na drodze umieszczono tablicę prowadzącą U-6, która nie występuje w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.

VI. droga gminna nr 041812C (na odcinku od skrzyżowania z ul. Tysiąclecia do progu zwalniającego) w miejscowości Radzyń Chełmiński ul. Sady, w oparciu o projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony pismem z 9 grudnia 2021 r., znak KD.7121.242.2021 (nie wprowadzony, termin wprowadzenia do 31.12.2022 r.), w wyniku których ustalono, co następuje:

1. Umieszczony na drodze znak T-6c nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa¹⁷ - przysłonięty przez gałęzie drzew, nie znajduje zastosowania do stanu faktycznego na drodze. Znak T-6c ujęty w projekcie zmiany stałej organizacji ruchu również nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa – znak ten nie znajduje zastosowania do stanu faktycznego na drodze i nie jest spójny z tabliczką umieszczoną na ul. Tysiąclecia.
2. Znak D-6 nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa¹⁷ - nieczytelny, zniszczone lico znaku.
3. Znaki B-18, T-1 i B-36 z tab. - nie spełniają wymogów wynikających z przepisów prawa¹⁷ – zbyt nisko ustawione na konstrukcji wsporczej, wyblakłe lica znaków, pochylone, nie zachowana odległość między znakami, tabliczka pod znakiem B-36 „Dotyczy również chodnika” bezpodstawna.
4. Umieszczony na drodze próg zwalniający (podrzutowy) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa¹⁷ - nie znajduje zastosowania na tej drodze .
5. Znak A-17 nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa¹⁷ – wyblakłe lico.
6. Znak D-6 nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa¹⁷ - wyblakłe lico, przekrzywiona konstrukcja.

Nieprawidłowości/uchybień stwierdzonych podczas oględzin:

Niezależnie od stwierdzenia nieważności organizacji ruchu w kontrolowanych przypadkach - oględziny wybranych dróg, potwierdziły przypadki niezgodności istniejącej organizacji na drogach z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu oraz ich oznakowania, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia¹⁷, co zostało wskazane w protokołach oględzin dróg.

¹⁷ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

VII. Ocena skontrolowanej jednostki i ustalenia kontroli

Wykonywanie zadań przez Starostę Grudziądzkiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić jako pozytywne z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez pracowników Starostwa Powiatowego, w oparciu o upoważnienia, które nie posiadały prawidłowej podstawy prawnej do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 2) Nieokreślenie zadań starosty z zakresu zarządzania ruchem, wynikających z art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego oraz niepowierzenie tych zadań w zakresie czynności pracownika/pracowników Urzędu;
- 3) Nieprowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wymagane elementy, stosownie do § 9 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 4) Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które nie zawierały wszystkich prawidłowych elementów m.in. wynikających z § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 5) Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu na drodze wewnętrznej jako organ niewłaściwy, stosownie do art. 10 ust. 5 i 7 ustawy Prd oraz § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 6) Nieinformowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu stosownie do § 12 ust.4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 7) Bezpodstawne wyrażenie zgody na zmianę terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, określonego w zatwierdzeniu organizacji ruchu w dniu, w którym zatwierdzona organizacja ruchu utraciła ważność, stosownie do § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 8) Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości w odniesieniu do wszystkich dróg powiatowych i gminnych, co najmniej raz na pół roku, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 9) Funkcjonowanie organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych, nieważnych a także niezgodnych z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu, i nie spełniających wymagań określonych w przepisach rozporządzenia z dnia 3 lipca 2003 r.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych uchybień:

Niepodjęcie działań w celu zobowiązania jednostki wprowadzającej organizację ruchu do określenia w zawiadomieniu o wprowadzeniu organizacji ruchu konkretnej daty wprowadzenia organizacji ruchu, w świetle przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) brak nadzoru starosty nad wykonywaniem zadań w zakresie zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli;
- b) powierzenie wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, w tym zatwierdzania organizacji ruchu o łącznej długości 1 216,747 km

jednemu pracownikowi zajmującemu się również szeregiem innych zadań z zakresu działania Urzędu.

Jako skutki stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) funkcjonowanie nieprawidłowych organizacji ruchu na drogach, niezgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- b) zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Starosta Grudziądzki.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały zgłoszone zastrzeżenia. W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

VIII. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Adamowi Olejnikowi – Staroście Grudziądzkiemu, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem - Starostę Grudziądzkiego lub przez pracownika/pracowników Starostwa Powiatowego, w oparciu o upoważnienia, które posiadają prawidłową podstawę prawną do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 i § 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Określenie zadań starosty z zakresu zarządzania ruchem, wynikających z art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego i zakresie czynności pracownika/pracowników realizujących te zadania.
3. Sporządzenie i prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wszystkie wymagane informacje, w sposób zgodny z § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
4. Dokładne weryfikowanie złożonych projektów i zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy określone m.in. przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
5. Podjęcie działań w celu wyeliminowania z obiegu prawnego dokumentu o zatwierdzeniu projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej oraz przestrzeganie przepisów dotyczących podmiotu właściwego do zatwierdzania organizacji ruchu dla danej kategorii drogi.
6. Informowanie zarządów dróg o utracie ważności zatwierdzonych organizacji ruchu w przypadku braku zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
7. Podjęcie działań zmierzających do zatwierdzenia i prawidłowego wprowadzenia wadliwie funkcjonujących stałych organizacji ruchu w związku z nieuprawnionym wyrażeniem zgody na zmianę terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu, określonego w zatwierdzeniu organizacji ruchu, stosownie do § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

8. Przeprowadzanie wszystkich wymaganych kontroli dróg gminnych i powiatowych, niezależnie od kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., co najmniej raz na pół roku, zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
9. Podjęcie stosownych działań, mających na celu funkcjonowanie ważnych organizacji ruchu a także usunięcie stwierdzonych podczas kontroli - w toku oględzin nieprawidłowości i niezgodności na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
/-/
Radosław Kempieński
II Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski