



Bydgoszcz, 21 września 2022 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WPS.III.9421.4.15.2022.TŁ.EA

**Pani
Marlena Pniewska
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Brodnicy**

Szanowna Pani Kierownik,

stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.), zwanej w dalszej treści „ustawą”, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne. Inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przeprowadzili kontrolę doraźną w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Brodnicy przy ul. Mazurskiej 13, - zwanym dalej GOPS, Ośrodkiem, jednostką lub jednostką kontrolowaną.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 28 czerwca 2022 r. w siedzibie GOPS, na podstawie dokumentów i danych przekazanych przez jednostkę oraz wyjaśnienia ówczesnego Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brodnicy Panią [REDAKTOWANE] – starszego specjalistę pracy socjalnej.

Zakres kontroli obejmował analizę dokumentacji prowadzonej przez GOPS Brodnicy dotyczącej rodziny [REDAKTOWANE], w związku z tragicznymi zdarzeniami dotyczącymi pozostawienia w wynajmowanym domu zwłok dziecka. Celem kontroli było ustalenie działań jednostki kontrolowanej w zakresie udzielonej pomocy i wsparcia dla ww. rodziny. Szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, który został dostarczony do jednostki w dniu 12 lipca 2022 r. (data stempla pocztowego). Kierownik GOPS w Brodnicy podpisał protokół w dniu 18 lipca 2022 r. dołączając do niego wyjaśnienia. Pismo wraz z protokołem oraz załącznikami stanowiącymi kopie dokumentów zostało nadane przez jednostkę kontrolowaną w dniu 21 lipca 2022 r. (data stempla pocztowego). W związku z powyższym służby wojewody w dniu 12 sierpnia 2022 r. przekazały swoje stanowisko do GOPS w Brodnicy.

Podczas prowadzonych czynności zespół kontrolny przesłuchał do protokołu [REDAKTOWANE] kierownika jednostki oraz [REDAKTOWANE] – starszego specjalistę pracy socjalnej. Analizie poddano także dokumentację rodziny, w tym wnioski o udzielenie pomocy składane przez [REDAKTOWANE], rodzinne wywiady środowiskowe, ich aktualizacje oraz decyzje wydane przez Wójta Gminy Brodnica w powyższym zakresie.

Analizie podano dokumenty rodziny [REDAKTOWANE] od kwietnia 2019 r. tj. od momentu zamieszkania przez ww. rodzinę w miejscowości [REDAKTOWANE]. Na podstawie analizy rodzinnych wywiadów środowiskowych ustalono, iż rodzina [REDAKTOWANE] objęta

była wsparciem finansowym i rzeczowym ośrodka pomocy społecznej. Wówczas w skład rodziny wchodziło małżeństwo [REDAKTOWANE] oraz czwórka małoletnich dzieci. Wszyscy zamieszkiwali w wynajętym domu w miejscowości [REDAKTOWANE]. Główne źródło utrzymania rodziny stanowiło wynagrodzenie z pracy mężczyzny oraz zasiłki rodzinne. Jak wynika z informacji zawartych w rodzinnym wywiadzie środowiskowym cz. I rodzina utrzymywała kontakt z rodzicami z obojga stron oraz rodzeństwem. Nie zlecono jednak przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego z rodzicami [REDAKTOWANE] zamieszkałymi w [REDAKTOWANE] oraz nie przeprowadzono tegoż wywiadu z rodzicami [REDAKTOWANE] zamieszkałymi na terenie [REDAKTOWANE]. Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy, kierownik ośrodka pomocy społecznej może w drodze umowy, ustalić z małżonkiem, zstępny lub wstępny wysokość świadczonej przez nich pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Ośrodek nie przeprowadził wywiadu alimentacyjnego w celu ustalenia z najbliższą rodziną zobowiązań do udzielenia ewentualnej pomocy wnioskodawcom, nie wystąpił także do ośrodka pomocy w [REDAKTOWANE] z wnioskami o sporządzenie takiego wywiadu.

Zespół kontrolny ustalił, iż rodzina regularnie, od 2019 r. korzystała ze wsparcia GOPS w Brodnicy, otrzymując pomoc rzeczową na zakup żywności w formie bonów oraz pomoc finansową na zakup leków, opału, opłat i odzieży, zgodnie ze składanymi wnioskami. Wskazać należy, iż w ocenie kontrolujących wysokość przyznawanych zasiłków celowych specjalnych oraz zasiłków celowych, zważywszy cel na jaki były udzielane stanowiła nieadekwatne wsparcie, gdyż nie pozwalała na zabezpieczenie zgłaszanych potrzeb sześciuosobowej rodziny, co stanowiło o niedostatecznym ich rozpoznaniu przez pracownika socjalnego. Odnosząc się do regularnie udzielanej pomocy ww. rodzinie w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu”, wskazać należy, iż zasiłki celowe przyznawane były zawsze w postaci rzeczowej tj. jako bony żywnościowe, których realizacja następowała w sklepie spożywczym Hildebrandt. Art. 11 ust.1 ustawy o pomocy społecznej stanowi: *„W przypadku stwierdzenia przez pracownika socjalnego marnotrawienia przyznanych świadczeń, ich celowego niszczenia lub korzystania w sposób niezgodny z przeznaczeniem bądź marnotrawienia własnych zasobów finansowych może nastąpić ograniczenie świadczeń, odmowa ich przyznania albo przyznanie pomocy w formie świadczenia niepieniężnego.”* Zasadność powyższego trudno stwierdzić na podstawie ubogich i ograniczonych do minimum informacji zawartych w rodzinnych wywiadach środowiskowych.

Zespół kontrolny ustalił, że kolejne aktualizacje wywiadów środowiskowych, sporządzane przez pracownika socjalnego, stanowiły odzwierciedlenie stanu poprzedzającego. Opis sytuacji był identyczny w każdej kolejnej aktualizacji wywiadów środowiskowych cz. IV. Brak jest w nich przede wszystkim informacji dotyczących prowadzonej z rodziną pracy socjalnej, jak również jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, iż praca z rodziną była prowadzona. Przykładem tego może być informacja przekazana inspektorom przez pracownika socjalnego w zakresie nawiązania kontaktu telefonicznego z [REDAKTOWANE] w dniu 23 czerwca 2022 r. celem zapytania o rozwiązanie ciąży, gdzie klientka nie odebrała telefonu. Taka czynność winna być udokumentowana notatką służbową sporządzoną w dniu wykonania pracy socjalnej. Stwierdzono, że jednostka rozpoczyna prowadzenie dokumentowania pracy socjalnej w momencie powzięcia informacji o znalezieniu zwłok dziecka, poprzez sporządzenie protokołu ze spotkania w środowisku p. [REDAKTOWANE] w dniu 24 kwietnia 2022 r., (prawdopodobnie błąd pisarski dot. miesiąca) oraz protokołu sporządzonego w dniu 23 czerwca 2022 r. przez kierownika jednostki na okoliczność rozmowy

z ojcem [REDAKTOWANE] W protokole przesłuchania kierownik jednostki wskazał, iż zaproponował Państwu [REDAKTOWANE] wsparcie psychologiczne i terapeutyczne, jednak [REDAKTOWANE] odmówiła. Powyższe działanie nie znajduje odzwierciedlenia w analizowanej dokumentacji. Kierownik jednostki podczas rozmowy z inspektorami nie widzi potrzeby odnotowywania powyższego, gdyż świadkami rozmowy byli pracownicy ośrodka. W tym miejscu wskazać należy, iż jednostka w 2017 r. podlegała kontroli służb wojewody. Przeprowadzono wówczas kontrolę sprawdzającą pod kątem realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych. Jednym z punktów, na które zwrócono uwagę był lakoniczny sposób dokumentowania pracy socjalnej uniemożliwiający określenie efektów prowadzonych w tym zakresie działań. Stwierdzono wówczas, iż jednostka nie zrealizowała wydanego zalecenia we wskazanym terminie.

Ponadto brak jest w rodzinnych wywiadach środowiskowych aktualizacji informacji dotyczących wydatków za media oraz związanych z utrzymaniem wynajmowanego domu. Brak kopii dokumentu umowy potwierdzającej wynajem domu. Powyższe informacje są bardzo istotne chociażby w kwestii właściwego rozeznania potrzeb związanych z dofinansowaniem zakupu opału. Każdorazowo wskazywano, iż w ramach pracy socjalnej ustalono aktualną sytuację finansową i zdrowotną w rodzinie oraz przeprowadzono rozmowę w powyższym zakresie. Zawsze umieszczano informację, iż [REDAKTOWANE] nie zgłasza żadnych problemów. Parokrotnie pracownik socjalny zwrócił uwagę na utrzymanie ładu i porządku w miejscu zamieszkania oraz konieczność przestrzegania higieny osobistej. Zapisy te jednak nie zostały uszczegółowione. Ponadto w wywiadzie z dnia 9 sierpnia 2021 r. wskazano, iż [REDAKTOWANE] rozpoczęła kurs na prawo jazdy natomiast brak dalszych informacji w tym temacie. W wywiadzie z dnia 2 września 2021 r. przeprowadzono rozmowę na temat rozpoczęcia przez dzieci nauki w szkole i przedszkolu, a w dniu 18 lutego 2022 r. podjęto temat kończącej się umowy najmu (do sierpnia 2022 r.). Każdorazowo pracownik socjalny jedynie sygnalizuje jakąś informację, nie wskazując na szczegóły czy efekty prowadzonej rozmowy. W kolejnych wywiadach brak kontynuacji poruszanych wcześniej wątków z życia rodziny.

W aktualizacji wywiadu sporządzonej w dniu 26 maja 2022 r. widnieje informacja, iż z uwagi na wyjazd [REDAKTOWANE] nie były możliwe odwiedziny w miejscu zamieszkania wnioskodawczyni. Jednakże jednocześnie wskazując miejsce przeprowadzenia wywiadu wpisano miejscowość [REDAKTOWANE] Wątpliwości kontrolujących budzi sposób dokonania zapisu, znacznie różniący się od pozostałych w tym zakresie. Informacja dotycząca wyjazdu wnioskodawczyni do [REDAKTOWANE] i brak możliwości przeprowadzenia wywiadu w miejscu zamieszkania zamieszczona została powyżej rubryki do tego przeznaczonej. Powyższe może wskazywać, iż pracownik przeprowadził wywiad w siedzibie ośrodka jednocześnie opisując go w taki sposób jakby był sporządzony w miejscu zamieszkania rodziny. Z uwagi na zaistniałą sytuację dokonał nie do końca przemyślanych zmian w zapisach wskazując, że wywiad przeprowadzono jednak w ops.

W rodzinnych wywiadach środowiskowych w części dotyczącej uwag kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej, odnotowano wytyczne co do prowadzenia wzmoczonej pracy socjalnej, jak też ścisłej współpracy „w ramach pracy socjalnej celem regularnego wsparcia w określaniu właściwych kierunków działań przy pokonywaniu obowiązków rodzicielskich”. Podobne wpisy kierownika jednostki na temat prowadzenia regularnej pracy socjalnej widnieją w wywiadach od 2019 r. Jednakże pomimo tego kierownik jednostki nie egzekwował prowadzenia pracy socjalnej, o czym stanowią kolejne wpisy w tym

zakresie i brak w czynnościach pracownika socjalnego rozszerzonych działań w ramach pracy socjalnej. W aktualizacji wywiadu sporządzonej w dniu 26 maja 2022 r. kierownik GOPS wskazała na podjęcie współpracy w ramach pracy socjalnej, ze szkołą, poradnią zdrowia oraz innymi specjalistami celem wsparcia, wskazania właściwych decyzji. Tu również nie zawarto informacji o realizacji zalecania kierownika w powyższym zakresie. Zapisy dokonane przez kierownika jednostki nie zawierają daty ich dokonania ani podpisu osoby, która sporządziła wpis. Uwagi te widnieją pod przyznanymi rodzinie świadczeniami. Rubrykę tę wypełniał pracownik socjalny, który umieszczał tam również datę, natomiast kierownik jednostki zatwierdzał plan pomocy poprzez przystawienie pieczęci wraz z podpisem. Uzupełnienie planu pomocy rodzinie przez kierownika poprzez dodatkowe zapisy winno zawierać datę oraz podpis pod samym zapisem. Tak prowadzony dokument nie rodziłby wówczas żadnych wątpliwości co do czasookresu jego wypełnienia.

W zakresie sytuacji zdrowotnej ustalono także, iż w rodzinie występowały choroby przewlekłe, w tym astma oskrzelowa, wada serca, polipy i kamienie w pęcherzyku żółciowym, naczyniak na nerce, szmery na sercu. W kolejnych wywiadach, pomimo regularnie przyznawanych zasiłków celowych na zakup leków, nie aktualizowano informacji o sytuacji zdrowotnej rodziny, poza krótką wzmianką, iż została ona ustalona. Co wynikało z poczynionych ustaleń i jakich ustaleń dokonano nie wiadomo. Z dokumentacji nie wynika dla kogo przeznaczane były leki i na jakie schorzenia, brak jest recept z wyceną leków czy zaświadczeń lekarskich potwierdzających stan zdrowia chorych członków rodziny. Ponadto z protokołu przesłuchania pracownika socjalnego z dnia 28 czerwca 2022 r. jednoznacznie wynika, że dzieci we wskazanej rodzinie nie chorowały na choroby przewlekłe. Podobnie ma się sytuacja w przypadku kolejnych ciąż [REDAKTOWANE], gdzie nie zawiera się informacji o opiece lekarza ginekologa nad ciężarną. Nie znaleziono też informacji o pracy socjalnej prowadzonej przez pracownika w zakresie zagrożenia zdrowotnego [REDAKTOWANE] na skutek kolejnych ciąż, które jak wynika z informacji medialnych kończyły się poprzez zabiegi cesarskiego cięcia.

Ośrodek regularnie udzielał pomocy rodzinie w postaci zasiłków celowych również na zakup opału i tu także nie rozeznał potrzeb rodziny w tym zakresie, gdyż w wywiadach nie zawarł informacji na temat ilości opału, rodzaju oraz kwot wydatkowanych na ten cel. Pomimo wskazań pracownika socjalnego o przeprowadzeniu z [REDAKTOWANE] rozmów na temat sytuacji finansowej ale również zdrowotnej, rodzinnej, problemów opiekuńczo-wychowawczych, nie zawarł w dokumentacji informacji o podjętych konkretnych działaniach w tym zakresie. Wskazuje się jedynie na dużą pomoc ze strony rodziców kobiety, jednakże jakiego typu pomoc to była w wywiadach nie opisano. Kilkukrotnie też zawarto w wywiadzie informację, iż pracownik socjalny poinformował [REDAKTOWANE] o konieczności utrzymania ładu i porządku w mieszkaniu. Powyższe wydaje się nie mieć podstaw zważywszy na fakt, iż pracownik socjalny zeznał do protokołu, iż mieszkanie było czyste i zadbane.

Pomimo występujących w rodzinie podstaw do udzielenia pomocy, w postaci bezrobocia, potrzeby ochrony macierzyństwa i wielodzietności, jak również podejmowanych przez pracownika socjalnego rozmów na temat prowadzenia domu, opieki nad dziećmi, pracownik socjalny nie zaproponował rodzinie wsparcia w osobie asystenta rodziny. [REDAKTOWANE] potwierdziła w protokole przesłuchania świadka, iż w jej ocenie nie było „wskazań do pracy asystenta rodziny”.

Poza udzieleniem rodzinie pomocy w formie finansowej pracownik socjalny nie nawiązał kontaktu ze szkołą i/lub przedszkolem celem zapoznania się z jego opinią na temat

funkcjonowania dzieci. Pracownik socjalny miał kontakt z rodziną przy sporządzaniu wywiadów środowiskowych, co było konieczne do udzielenia świadczeń na wniosek [REDAKTOWANE]. Nadmienić należy, iż nie wszystkie aktualizacje wywiadów przeprowadzane były w miejscu zamieszkania, częściowo z uwagi na trwającą w badanym okresie epidemię koronawirusa. Jednocześnie wskazać należy, iż z informacji przekazanych przez [REDAKTOWANE] wynika, iż wizytując miejsce zamieszkania rodziny nigdy nie spotkała [REDAKTOWANE], z uwagi na jego pobyt w pracy. Tym samym pracownik socjalny nie był w stanie poczynić obserwacji w zakresie relacji panujących między małżonkami lub ojcem i dziećmi.

Art. 107 ustawy o pomocy społecznej jednoznacznie wskazuje rodzinny wywiad środowiskowy i określa terminy jego sporządzania, jako podstawowe narzędzie pracy pracownika socjalnego mające na celu ustalenie sytuacji osobistej, majątkowej, rodzinnej, dochodowej i zdrowotnej. Wywiad jest sposobem zbierania informacji, swoistym trybem postępowania dowodowego, zaś sam kwestionariusz stanowi szczególną formę protokołu w rozumieniu przepisów kpa, mającą na celu uwzględnienie specyficznego charakteru postępowania w sprawach pomocy społecznej. W przypadku rodziny [REDAKTOWANE] pracownik socjalny narzędzia tego nie wykorzystał we właściwy sposób, ponieważ informacje w nim zawarte zostały słycone do minimum.

Odnosząc się do występowania w rodzinie [REDAKTOWANE] zjawiska przemocy domowej, po wnikliwej analizie przedłożonej dokumentacji brak jest podstaw aby stwierdzić, że takie zjawisko występowało w ww. środowisku. Z wypowiedzi zarówno pracownika socjalnego jak i kierownika jednostki kontrolowanej jednoznacznie wynika, iż zjawisko przemocy domowej w rodzinie [REDAKTOWANE] nie występowało. W tym miejscu wskazać należy, iż prowadzona przez pracownika dokumentacja jest uboga i nie zawiera żadnych informacji, które potwierdzałyby prowadzoną pracę socjalną na różnych płaszczyznach, w tym w zakresie przemocy.

Zespół Kontrolny po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz wyjaśnieniami Kierownika GOPS oraz starszego specjalisty pracy socjalnej stwierdził, iż w odniesieniu do kontrolowanego środowiska Ośrodek nieprawidłowo realizował zadania zapisane w ustawie o pomocy społecznej w zakresie prowadzenia i dokumentowania pracy socjalnej oraz rozeznawania potrzeb rodziny. Zakres udzielanej pomocy wzbudził zastrzeżenia w związku z ograniczeniem jej wyłącznie do pomocy finansowej i rzeczowej, natomiast brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających prowadzenie pracy socjalnej. Powyższe może świadczyć o jej braku lub że prowadzona była w ograniczonym wymiarze i sprowadzała się do krótkich rozmów celem ustalenia podstawowych informacji na temat sytuacji rodziny.

Mając na uwadze powyższe oraz w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, ocenia kontrolowany wycinek działalności **negatywnie**¹. Stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanych obszarach wynikają z nieznajomości zapisów ustawy o pomocy społecznej. Istniejący stan rzeczy skutkuje niewłaściwym wykonywaniem

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017).

Przez uchybienie, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez nieprawidłowość, należy przez to rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

powierzonych zadań, ponieważ nieprawidłowości znacząco wpływają na jakość czy też terminowość realizacji zadań przez jednostkę.

W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy, przekazując powyższe uwagi i wnioski Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca:

1. Nadzór kierownika jednostki nad pracą pracowników socjalnych, w tym w szczególności nad prowadzoną pracą socjalną oraz jej dokumentowaniem.

Termin realizacji: na bieżąco

2. Prawidłowe i kompleksowe wypełnianie kwestionariuszy rodzinnych wywiadów środowiskowych, w szczególności w zakresie działań o charakterze pracy socjalnej.

Termin realizacji: na bieżąco

3. W rodzinnych wywiadach środowiskowych w szerszym zakresie przedstawiać sytuację osobistą, majątkową, rodzinną, dochodową i zdrowotną klienta, która uzasadniałaby przyznany zakres pomocy.

Termin realizacji: na bieżąco

4. Przeprowadzać, lub zlecać przeprowadzanie wywiadów środowiskowych cz. II w celu ustalenia ewentualnej pomocy wnioskodawcom zgodnie z art. 103 ust 1 ustawy o pomocy społecznej.

Termin realizacji: na bieżąco

5. Współpracować z innymi instytucjami w celu pogłębienia wiedzy na temat rodziny i ewentualnej pomocy wnioskodawcom.

Termin realizacji: na bieżąco

W wyżej wymienionych kwestiach funkcjonowanie ośrodka wymaga podjęcia stosownych działań. Po zrealizowaniu powyższych zaleceń jednostka wykonywać będzie zadania ustawowe, w zakresie objętym tematyką kontroli, w sposób prawidłowy.

Na podstawie art. 128 ustawy o pomocy społecznej:

1. Kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
3. W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.
4. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w pkt 2 kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w pkt 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń.
5. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki Wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
6. Organ, o którym mowa w pkt 5, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania

zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić Wojewodę o podjętych czynnościach.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń, do niniejszych zaleceń pokontrolnych proszę o poinformowanie Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wniosków z kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku podjęcia zaleconych działań.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych we wskazanym terminie, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 131 ustawy, zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, określonej w przepisie art. 130 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Józef Ramlau
Wicewojewoda

Otrzymują:

1. Adresat:
ul. Mazurska 13,
87-300 Brodnica,
2. Pan Adam Zalewski
Wójt Gminy Brodnica
ul. Mazurska 13,
87-300 Brodnica,
3. a/a.

