



Bydgoszcz, 12 października 2022 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IV.431.8.2022.MT

Pan
Krzysztof Baranowski
Starosta Lipnowski
ul. Sierakowskiego 10B
87-600 Lipno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prd”, w związku z § 3 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 23 września 2003 r.”, w dniach 14 - 15 czerwca 2022 r. oraz 27 czerwca 2022 r., przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Lipnie, przez zespół kontrolny w składzie:

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 278/2022 z 6 czerwca 2022 r.,

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 279/2022 z 6 czerwca 2022 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu lipnowskiego;
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, kontrolowaną działalność Starosty Lipnowskiego jako organu zarządzającego ruchem, ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

Zgodnie z § 37 ust.1 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lipnie¹, do zadań Biura Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego należy w szczególności realizacja zadań w zakresie „organizacji ruchu”. W Regulaminie brak określenia zadań starosty wynikających z przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z przepisami rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. obywatelskich, organizacyjnych, obronnych i wojskowych Biura², wskazano, że do szczegółowych obowiązków należy: „2a. Prowadzenie spraw związanych z organizacją ruchu drogowego, w szczególności przechowywanie i prowadzenie ewidencji projektów organizacji ruchu drogowego na drogach powiatowych, - przeprowadzanie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach powiatowych...” Zakres ten nie obejmuje wszystkich podstawowych zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, wynikających z przepisów prawa. Oprócz realizacji wymienionych zadań pracownik ma przydzielone również szereg innych zadań z zakresu spraw obywatelskich, organizacyjnych, obronnych i wojskowych.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy Prd, starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych, z zastrzeżeniem ust. 6. Główne zadania starosty w zakresie zarządzania ruchem zostały określone w przepisach § 3 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj.:

- 1) rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu;
- 2) opracowuje lub zleca do opracowania projekty organizacji ruchu uwzględniające wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu;
- 3) zatwierdza organizacje ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu;
- 4) przekazuje zatwierdzone organizacje ruchu do realizacji;
- 5) przechowuje projekty organizacji ruchu i prowadzi ich ewidencję;
- 6) opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych;
- 7) prowadzi kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu;
- 8) współpracuje w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami.

Starosta Lipnowski upoważnił Wicestarostę Powiatu Lipnowskiego oraz Sekretarza Powiatu Lipnowskiego do wydawania w imieniu Starosty Lipnowskiego decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym³. Powyższe upoważnienia Starosty Lipnowskiego wydane na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym nie mogą stanowić podstawy do zatwierdzania organizacji ruchu.

¹ przyjęty Uchwałą Nr 212/2020 Zarządu Powiatu w Lipnie z dnia 16 lipca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Lipnie

² Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności z 25.05.2017 r.

³ Upoważnienia Nr 97a/2018 oraz Nr 97c/2018 z 21 listopada 2018 r.

Przepisy te dają możliwość upoważniania do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu. Natomiast zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, bowiem zatwierdzanie organizacji ruchu jako jedno z zadań starosty w zakresie zarządzania ruchem jest czynnością organizacyjno - techniczną, zgodnie z przepisami rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

W trakcie kontroli przedłożono nowe upoważnienia Nr 44/2022 i 45/2022 z 20 czerwca 2022 r. dla wskazanych osób do zatwierdzania organizacji ruchu oraz podpisywania innych dokumentów dotyczących realizacji zadań zarządzania ruchem, na podstawie art. 10 ust. 5 ustawy Prd.

Z wykazu dróg dla Powiatu Lipnowskiego⁴, wynika, że na dzień 31.12.2021 r. całkowita długość dróg, na których Starosta Lipnowski zarządza ruchem wynosi 1 606,334 km, w tym:

- a) dróg powiatowych – 359,261 km, z tego 323,279 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 90 %,
- b) dróg gminnych – 1 247,073 km, z tego 274,554 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 22,02 %.

Z powyższego wynika, że znaczna ilość dróg gminnych i część powiatowych nie posiada zatwierdzonych stałych organizacji ruchu. W wyjaśnieniach wskazano, że brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla dróg gminnych, na których starosta zarządza ruchem wynika m.in. z tego, że nie ma możliwości nakazania zarządcom dróg przedstawienia projektów organizacji ruchu.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu w oparciu o upoważnienie dla pracownika Starostwa Powiatowego, które nie uprawnia do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.
2. Brak określenia zadań starosty z zakresu zarządzania ruchem, wynikających z ustawy Prd oraz przepisów rozporządzenia - w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego i zakresie czynności pracowników realizujących te zadania.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

Ewidencja zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, zwana dalej: „ewidencją” była prowadzona w Starostwie Powiatowym w Lipnie, w wersji papierowej, odrębnie dla każdego roku.

Ustalono, że liczba wpisów w ewidencjach w okresie kontrolowanym wyniosła ogółem - 117 wpisów, w tym: w roku 2021 – 72, w roku 2022 – 45. Podsumowanie liczby wpisów w prowadzonych ewidencjach zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu przedstawia poniższe zestawienie:

Organizacja ruchu	Okres objęty kontrolą od 1.01.2021 r. - 30.06.2022 r.	Razem
Stała organizacja ruchu	rok 2021	17
	rok 2022	7

⁴ pismo z 29 kwietnia 2022 r., znak OK.7126.15.2022

Czasowa organizacja ruchu	rok 2021	55
	rok 2022	38
x	Razem	117

W wyniku kontroli na podstawie zapisów w ewidencji poddanych próbie kontroli ustalono, że prowadzona ewidencja nie spełniała wszystkich wymogów wynikających z przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Ewidencja (rok 2021) - kontroli poddano poz. 1-12 ewidencji:

- a) W poz. 1, 3 – 4, 5-6, 9, 12 ewidencji nie wskazano kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- b) W poz. 7 ewidencji nie wypełniono kol. „przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w przypadku czasowej organizacji ruchu”, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;

2. Ewidencja (rok 2022) - kontroli poddano poz. 5-12 ewidencji:

- a) W poz. 5-10 ewidencji nie wskazano kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- b) W poz. 7 i 12 ewidencji nie wypełniono kol. „przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu w przypadku czasowej organizacji ruchu”, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

III. Ustalenia w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu

1. Ustalenia w zakresie kompletności projektów organizacji ruchu (§ 5 rozporządzenia).

Kontroli poddano 6 zatwierdzonych organizacji ruchu. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przedstawiono w tabeli:

Nr zatwierdzenia	§ 5 ust.1 pkt 1 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 2 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 3 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 4 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 5 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 6 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 7 rozp.	Opinia Policji	Opinia zarządu drogi	Opinia organu zarządc. ruchem
OK.7126.2 8.2021	nie	nie	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
OK.7126.2 9.2021	nie	nie	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
OK.7126.9 3.2021	tak	tak*	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	tak	tak	nie dot.
OK.7126.9 6.2021	nie	tak	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	tak.	nie dot.	nie dot.
Or.7126.79. 2016	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak*	nie dot.	tak	tak	nie dot.	nie dot.

* uwagi zawarto poniżej

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1. Projekty organizacji ruchu (OK.7126.28.2021, OK.7126.29.2021, OK.7126.96.2021 nie zawierają planu orientacyjnego, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Projekty organizacji ruchu nie zawierają planu sytuacyjnego, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. (dotyczy projektów nr: OK.7126.28.2021, OK.7126.29.2021). Załączniki graficzne do projektów są niekompletne, nie zawierają odpowiedniego oznaczenia, skali a tym samym geometrii drogi, lokalizacji istniejących, projektowanych znaków, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Plan sytuacyjny powinien zawierać m.in. dokładne, możliwe do zweryfikowania lokalizacje znaków i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, wraz z ich oznaczeniem wynikającym z przepisów rozporządzeń, które znajdują odzwierciedlenie na drodze bądź odcinku drogi objętej zatwierdzeniem. Projekt nr OK.7126.29.2021 – zawiera załącznik graficzny nie obejmujący całej długości drogi - ulicy, dla której dokonano zatwierdzenia zmiany organizacji ruchu.

3. Projekty organizacji ruchu nie zawierają pełnego opisu technicznego, tj. charakterystyki ruchu na drodze oraz pełnej charakterystyki drogi, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. (dotyczy projektów nr: OK.7126.28.2021, OK.7126.29.2021, OK.7126.93.2021 i Or.7126.79.2016). W projekcie OK.7126.28.2021 brak również określenia dopuszczanej prędkości na drodze oraz oznaczenia progu zwalniającego według obowiązujących przepisów rozporządzenia⁵. W projekcie OK.7126.93.2021 brak spójności między opisem a planem sytuacyjnym w zakresie progu zwalniającego, a także nie uwzględniono, że zastosowanie progu zwalniającego na terenie niezabudowanym niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W projekcie OK.7126.96.2021 usytuowanie znaków A-30 i B-20 na planie sytuacyjnym niespójne z opisem w projekcie. Ponadto projekty organizacji ruchu, w których wprowadza się znaki zakazu - nie posiadają analizy skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu (dot. projektów: Or.7126.79.2016, OK.7126.96.2021, OK.7126.28.2021, OK.7126.93.2021).

Jednym z koniecznych elementów projektu organizacji ruchu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Opis ten powinien zawierać również wyczerpujące uzasadnienie projektowanych zmian w organizacji ruchu. Charakterystyka ruchu powinna zawierać szereg informacji niezbędnych do wprowadzenia takich rozwiązań w zakresie organizacji ruchu, które zapewnią nie tylko optymalny poziom przepustowości drogi i pożądane usprawnienia ruchu, ale przede wszystkim najwyższy poziom bezpieczeństwa. Każda zmiana organizacji ruchu dokonywana przez organ zarządzający ruchem na drodze wymaga „szczegółowej analizy parametrów danej drogi, jej stanu, nośności, natężenia ruchu drogowego ale także rozważenia proporcji pomiędzy interesem indywidualnym a interesem publicznym (społecznym)”. Zmiana organizacji ruchu nie może nosić cech dowolności. W przepisach pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia⁶ wskazano, m.in.: „znaki zakazu jako ograniczające swobodę korzystania z dróg powinny być umieszczone po wnikliwej analizie skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu”.

4. Zawierają wyciąg z przepisów rozporządzenia – skopiowane strony z Dziennika Ustaw, co nie jest elementem projektu organizacji ruchu w myśl § 5 rozporządzenia z dnia 23 września

⁵ Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

⁶ Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

2003 r. Przepisy prawa stanowią podstawę sporządzenia projektu organizacji ruchu i jego weryfikacji przed zatwierdzeniem, a nie powinny być „częścią” projektu organizacji ruchu (dotyczy projektów organizacji ruchu znak OK.7126.01.2021 i OK.7126.96.2021).

2. Ustalenia w zakresie rozpatrywania projektów organizacji ruchu oraz zatwierdzania złożonych projektów organizacji ruchu (§ 8 rozporządzenia).

Zatwierdzanie organizacji ruchu o charakterze czasowym i charakterze stałym odbywało się w formie odrębnego pisma, podpisywanego przez Starostę Lipnowskiego lub Wicestarostę oraz Sekretarza Powiatu Lipnowskiego. W pkt. 1 rozdz. I Wystąpienia pokontrolnego opisano, że wydane przez starostę upoważnienia z 2018 r. nie uprawniały do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Kontrola wykazała, że kontrolowane projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone, mimo tego, że nie spełniały wszystkich wymaganych kryteriów, określonych przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., co zostało wskazane w pkt. 1 rozdz. III Wystąpienia pokontrolnego.

Szczegółowe zasady zatwierdzania projektu zostały uregulowane w § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. Co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych z § 8 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. wynika, że zatwierdzenie organizacji ruchu nie jest i nie może być czynnością mechaniczną i arbitralną, gdyż prawodawca wymaga od organu merytorycznej analizy projektu. Z dokumentacji projektów poddanych kontroli wynika, że Starosta Lipnowski w trakcie rozpatrywania przedkładanych projektów organizacji ruchu nie wprowadzał do nich zmian, uwag, nie odsyłał do poprawy.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie spełniających wszystkich wymogów określonych przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

3. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust.7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Z wyjaśnień kontrolowanego⁷ wynika, że w 2021 r. wysłano 4 zawiadomienia informujące o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, natomiast w 2022 r. – 1 zawiadomienie. Kontroli poddano następujące projekty stałej organizacji ruchu:

Nr zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu	Pismo informujące org. zarz. ruchem o wprowadzeniu org. ruchu (tak/nie)	Pismo informujące o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu
OK.7126.28.2021	tak*	nie*
OK.7126.29.2021	tak*	nie*

⁷ wyjaśnienia z 27.06.2022 r.

Or.7126.79.2016	tak*	nie*
OK.7126.96.2021	tak	nie dot.

Kontrolujący ustalili, że w dwóch kontrolowanych przypadkach poddanych kontroli jednostka wprowadzająca organizację ruchu nie poinformowała pisemnie o terminie ich wprowadzenia, zgodnie z § 8 ust.7 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., z zachowaniem terminu wynikającego z § 12 ust.1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., tj. „co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”.

Dotyczy projektów:

- OK.7126.28.2021 zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Lipnie w dniu 4 maja 2021 r., o wprowadzeniu zmiany organizacji ruchu w dniu 4 maja 2021 r. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia - do dnia 30 kwietnia 2021 r.,

- OK.7126.29.2021 zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Lipnie w dniu 4 maja 2021 r., o wprowadzeniu zmiany organizacji ruchu w dniu 4 maja 2021 r. Termin określony przez organ zarządzający ruchem wynikający z zatwierdzenia - do dnia 30 kwietnia 2021 r.,

W aktach dotyczących zatwierdzenia projektu nr Or.7126.79.2016 znajduje się pismo informujące o wprowadzeniu zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, na którym nie odnotowano daty wpływu do Urzędu, w związku z tym nie można ustalić czy termin ten został zachowany.

Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. wyraźnie wskazuje, że zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu należy dokonać co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Termin ten dotyczy zatwierdzanych stałych, zmiennych i czasowych organizacji ruchu. Regulacja ta nie dopuszcza sytuacji, w której zawiadomienie jest dokonywane w okresie krótszym niż na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Zawiadomienie takie jest prawnie nieskuteczne.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Niepodjęcie działań w celu poinformowania zarządów dróg o braku skuteczności zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu i o niezachowaniu terminu wynikającego z przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

4. Ustalenia w zakresie opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).

W wyjaśnieniach w trakcie kontroli⁸, wskazano, iż w latach 2021-2022 nie zlecano opracowywania projektów organizacji ruchu.

⁸ wyjaśnienia z 27.06.2022 r.

IV. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli

1. Prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów (§ 12 ust. 3 rozporządzenia).

Poniżej przedstawiono sposób realizacji zadania na próbie poddanej kontroli:

Nr zatw. projektu stałej organizacji ruchu	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli
OK.7126.29.2021	4.05.2021 r.	5.05.2021 r.
OK.7126.93.2021	25.08.2021 r.	3.09.2021 r.
OK.7126.113.2021	15.11.2021 r.	brak

W oparciu o poddane próbie kontroli trzy ww. zatwierdzone projekty ustalono, że w wymaganym terminie przeprowadzono kontrolę wykonania zadań technicznych dwóch zatwierdzonych stałych organizacji ruchu. Nie przeprowadzono kontroli w jednym przypadku, z uwagi na wykonywanie pracy hybrydowej, jak to uzasadniono w notatce służbowej⁹.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie w jednym z kontrolowanych przypadków kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

2. Prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W oparciu o informacje przedstawione w wyjaśnieniach w trakcie kontroli¹⁰ kontrolujący ustalili, że w roku 2021 i I półroczu 2022 r. wszystkie drogi gminne i powiatowe nie były objęte kontrolą - co najmniej raz na 6 miesięcy, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Kontrolowany wyjaśnił, że w 2021 r. na dziewięć gmin na terenie powiatu przeprowadzono dwie kontrole w dniu 3.07.2021 r. i 30.12.2021 r. Każda z kontroli obejmowała wyłącznie jedną, dwie lub trzy wybrane drogi gminne w każdej gminie oraz dwie wybrane drogi powiatowe, bez wskazania kilometrażu. Natomiast długość dróg, na których Starosta Lipnowski zarządza ruchem stanowi łącznie 1 606,334 km.

Z protokołów sporządzonych z przeglądu dróg¹¹ wynika, że podczas kontroli przeprowadzonych przez pracowników Starostwa Powiatowego - do oznakowania nie wniesiono uwag. Z wynikami kontroli zapoznał się Sekretarz Powiatu, z dokumentów nie wynika, że zostały przekazane do poszczególnych zarządców dróg. Kontrolowany wskazał m.in., iż *„Biuro Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego zajmuje się przede wszystkim zarządzaniem kryzysowym, sprawami wojskowymi, sprawami obronnymi,*

⁹ notatka służbowa z 27.06.2022 r.

¹⁰ wyjaśnienia z 27.06.2022 r.

¹¹ protokoły z 2.07.2021 r. i 30.12.2021 r.

obywatelskimi. Biuro SOiZK nie jest w stanie skontrolować w ciągu roku wszystkich dróg gminnych i powiatowych, które mają organizację ruchu''.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie w 2021 i I półroczu 2022 r. kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jako zadania wynikającego z przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., w odniesieniu do wszystkich dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na sześć miesięcy.

V. Inne ustalenia

1. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami (§ 3 ust. 1 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia).

Kontrolowany w wyjaśnieniach¹² wskazał, że współpraca Starosty Lipnowskiego w zakresie organizacji i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami odbywa się prawidłowo.

Z pisma Komendy Powiatowej Policji w Lipnie¹³ wynika m.in, że od stycznia 2021 r. do 22 czerwca 2022 r. nie odnotowano zdarzeń drogowych, których przyczyną były nieprawidłowości w oznakowaniu dróg.

2. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia).

W myśl § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r., organ zarządzający ruchem m.in. opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego¹⁴, do dnia kontroli nie wpłynął żaden wniosek dotyczący zaopiniowania geometrii drogi.

3. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu (§ 10 rozporządzenia).

Z wyjaśnień w trakcie kontroli¹⁵ wynika, że w okresie objętym kontrolą nie były wydawane tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu.

VI. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/ odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny w terenie.

W trakcie kontroli dokonano oględzin 6. wybranych dróg na terenie powiatu lipnowskiego: 1 drogi powiatowej i 5 dróg gminnych, celem sprawdzenia stanu ich oznakowania i prawidłowości jego zastosowania, w zakresie:

¹² wyjaśnienia z 27.06.2022 r.

¹³ pismo z 22.06.2022 r.

¹⁴ wyjaśnienia z 27.06.2022 r.

¹⁵ wyjaśnienia z 27.06.2022 r.

1. zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
2. w zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania,
3. w zakresie kompletności oznakowania.

Próby doboru dróg dokonano biorąc pod uwagę miejsca niebezpieczne, tj. przejścia dla pieszych, skrzyżowania dróg, realizację inwestycji drogowych i inne potencjalnie niebezpieczne miejsca, wybranych z dostępnych z zatwierdzonych i wprowadzonych stałych organizacji ruchu w kontrolowanym okresie. Z uwagi na brak zatwierdzonych i wprowadzonych stałych organizacji ruchu dla dróg powiatowych w okresie poddanym kontroli, do oględzin wybrano zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu z 2016 r.

Z oględzin tych dróg sporządzone zostały protokoły oględzin, wraz z dokumentacją fotograficzną i nagraniami wideo, podpisane przez osoby kontrolujące i pracownika Starostwa Powiatowego w Lipnie oraz pracownika Zarządu Dróg Powiatowych w Lipnie.

W trakcie oględzin ustalono:

1. Droga powiatowa nr 2703C Sikórz – Kikół (km 0+000 do 7+337)

Organizacja ruchu na drodze niezgodna z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, w szczególności:

- w sześciu miejscach na drodze na jednej konstrukcji wsporczej umieszczono dwa znaki A-28 „sypki żwir” oraz B-43 „ograniczenie prędkości”, które nie występują w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu,
- na drodze brak trzech znaków D-15 „przystanek autobusowy” wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu (rys.1); ponadto w projekcie brak znaku P-17 „linia przystankowa”.

Oznakowanie istniejącego w obszarze skrzyżowania przystanku znak D-15 (km 0+015) nie spełnia warunków wynikających z przepisów prawa. Dodatkowo istniejąca lokalizacja przystanku wymaga analizy usytuowania pod kątem zgodności z przepisami prawa oraz bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Z wykazu przystanków na drodze powiatowej stanowiącego załącznik do zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu – wynika, że w pobliżu skrzyżowania Sikórz winny być zlokalizowane dwa przystanki (kilometraż drogi lewy 0+014 i prawy 0+065), których nie umieszczono na drodze.

- znak B-19 (km 0+015) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - za nisko, nieczytelny, przysłonięty,
- na drodze umieszczono znak A-6b „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną występującą po prawej stronie”, którego nie ujęto w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu,
- na drodze brak znaków D - 42 (km 0+200) i D-43 (0+250), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze umieszczono znak A-30 „inne niebezpieczeństwo”, którego nie ujęto w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu,
- znak D-43 (km 0+750) umieszczony w innym miejscu niż to wynika z zatwierdzonego projektu organizacji ruchu (z lewej strony jezdni na odwrocie tarczy D-42),
- na drodze brak znaku A-4 (km 0+860), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze brak znaku A-2 (km 1+185), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- w zatwierdzonym projekcie ujęto znak A-3 z tab. T4 (km 1+530), natomiast na drodze umieszczono znak A-4,

- na drodze brak znaków E-17a i E-18a (km 1+680), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze brak znaków A-3 z tab. T-3 oraz A-1, wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znak A-6a (km 1+990) nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa - umieszczony na przekrzywionej konstrukcji wsporczej,
- na drodze brak znaku A-7 (km 0+025) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- oznakowanie poziome przystanku autobusowego D-15 (km 2+210) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - brak linii przystankowej P-17,
- znak D-42 (km 3+180) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - zniszczone lico znaku, przekrzywiona konstrukcja wsporcza. Dodatkowo na konstrukcji, nad znakiem umieszczono znak E-17a, który nie został ujęty w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu,
- znak A-17 (km 3+530) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - wyblakłe lico znaku, za nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej,
- znaki D-1 i T6a (km 3+720), nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa - nieczytelne, wyblakłe lica,
- przy drodze została usytuowana wiata przystankowa bez oznakowania – do ustalenia czy w tym miejscu istnieje przystanek autobusowy,
- na drodze brak znaków E-18a (km 3+935) i D-43 (km 4+030), wynikających z zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. Umieszczone z drugiej strony jezdni na odwrocie tarczy znaku D-42,
- znak B-33 (km 4+115) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - umieszczony na przekrzywionej konstrukcji wsporczej, za nisko,
- umieszczony na drodze znak A-6b niespójny z tab. T (km 4+170). Znak A-6b niezgodny z przebiegiem drogi,
- brak znaku B-33 (km 4+220), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze brak dwóch urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego U-3b i U-3a (km 4+340 i 4+320), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak znaków A-7 z tab. T-6 (km 0+025), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak znaku A-1 (km 4+510), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znak A-1 (km 5+140) umieszczony na drodze w innym miejscu niż to wynika z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- przy znaku D-15 (km 5+169) na drodze i zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu brak linii przystankowej P-17,
- na drodze brak znaku A-11 (km 5+190), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze brak znaku A-2 (km 6-145), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- przy znaku D-15 (km 6+268) na drodze i zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu brak linii przystankowej P-17,
- na drodze brak znaków E-17a i E-18a (km 6+740), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,

- na drodze brak znaków A-7 z tab. T-1 (km 7+155), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znak A-7 (km 7+305) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa – wyblakłe lico znaku,
- znak E-4 „Makówiec” nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa – zbyt nisko umieszczony na konstrukcji,
- znak B-19 (km 7+320) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa – wyblakłe lico znaku, za nisko,
- brak znaku D-43 (km 7+035), umieszczony w innym miejscu niż to wynika z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak znaków E-17a i E-18a (km 6+740) wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znak A-1 (km 6+600) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - wyblakłe lico,
- oznakowanie poziome przystanku autobusowego D-15 (km 6+218) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - brak linii przystankowej P-17,
- znak A-2 (km 5+580) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - wyblakłe lico,
- brak znaku A-11 (km 5-415), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- oznakowanie poziome przystanku autobusowego D-15 (km 5+130) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - brak linii przystankowej P-17,
- brak znaku A-2 wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu. Na drodze umieszczony jest znak A-2 (km 4+880), wskazany w projekcie do usunięcia,
- znaki A-6c z tab. T (km 4+510) nie spełniają wymogów wynikających z przepisów prawa - przekrzywiona konstrukcja,
- brak znaku A-2 (km 4+115) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak znaku D-42 (km 4+030) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znak A-17 (km 3+950) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - wyblakłe lico,
- brak znaku E-17a (km 3+935) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze umieszczone są znaki E-17a i D-42, niezgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu, zostały wskazane w projekcie do usunięcia. Jednocześnie znak D-42 nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - nieczytelne lico znaku,
- brak znaków D1 i T6a (km 3+910) wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu. Na drodze umieszczono znak A-6b, który nie występuje w projekcie,
- znak A-1 (km 3+210) nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - nieczytelny, zniszczone lico znaku,
- brak znaku D-43 (km 3+180) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak znaku D-15 (km 2+260), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu, na tarczy znaku umieszczone inne znaki nie uwzględnione w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu,
- brak znaku A-7 (km 0+025) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znaki A-4 z tab. T-4 (km 2+130) nie spełniają wymogów wynikających z przepisów prawa - niewidoczne, zasłonięte przez gałęzie drzewa,
- brak znaku E-18a (km 1+680) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,

- brak znaku A-4 z tab. T3 (km 1+630) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- brak znaków A-1 (km 1+520) i A-4 (km 1+260) wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- na drodze umieszczono znak A-6c, który nie występuje w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu,
- brak znaku D-43 (km 0+250) wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,
- znak A-7 (km 0+028) nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - wyblakłe lico znaku.

W zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu, nie ujęto urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego: słupków prowadzących (U-1) oraz luster drogowych (U-18), umieszczonych na drodze.

2. Droga gminna nr 171107C, ul. Ogrodowa w Lipnie (brak km)

Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu nie można uznać za ważny - z uwagi na niezachowanie terminu zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, stosownie do obowiązujących przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.

Zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu zawiera załącznik graficzny nie spełniający wymagań wynikających z przepisów prawa. Jednocześnie załącznik graficzny nie obejmuje części drogi ul. Ogrodowej. W związku z powyższym nie można uznać, że istniejąca organizacja ruchu jest legalna i nie można ustalić jej zgodności z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu. Niezależnie od tego ustalono, że umieszczone na drodze oznakowanie:

1. Znaki B-18 z tab. T-0 oraz B-43 „strefa ograniczonej prędkości” umieszczone na drodze nie spełniają warunków wynikających z przepisów prawa - nieczytelne lica i przekrzywiona konstrukcja wsporcza,
2. Oznakowanie przejścia dla pieszych nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - znak D-6 „przejście dla pieszych” przysłonięty przez gałęzie drzew; oznakowanie poziome (P-10) nieczytelne,
3. Znak B-44 przy wyjeździe z ul. Ogrodowej na ul. Dobrzyńską - nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa – wyblakłe lico znaku,
4. Oznakowanie poziome P-10 „przejście dla pieszych” nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - nieczytelne,
5. Oznakowanie poziome przystanku autobusowego (D-15) niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa - brak znaku P-17 „linia przystankowa”,
6. Na drodze, przed skrzyżowaniem z drogą powiatową, znak A-7 „ustęp pierwszeństwa”, umieszczony pod tarczą znaku B-44, w innym miejscu niż to wynika z załącznika graficznego,
7. Znak B-18 z tab. nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa - za nisko, wyblakłe lico, przekrzywiony, przysłonięty przez gałęzie drzew, ustawiony w innym miejscu niż to wynika z załącznika graficznego. Znak B-43 nie spełnia wymogów wynikających z przepisów prawa² – za nisko, przysłonięty przez gałęzie drzew, na przekrzywionej konstrukcji wsporczej, z dodatkową tabliczką i znakiem na jednej konstrukcji,
8. Dwa znaki D-1 nie spełniają wymagań wynikających z przepisów prawa – wyblakłe lico,
9. Oznakowanie poziome P-10 nie spełnia wymagań wynikających z przepisów prawa - nieczytelne,
10. Znak D-15 nie spełnia warunków wynikających z przepisów prawa - niewłaściwe ustawienie znaku, brak znaku P-17 „linia przystankowa”,
11. Na drodze brak czterech znaków D-1 wynikających z załącznika graficznego.

3. Droga gminna nr 170804C Zaduszniki gm. Wielgie (km 0+897 do 1+615.7)

1. Na drodze brak znaków A-11a „próg zwalniający” z tab. T-1 oraz B-33 „ograniczenie prędkości” (km 1+599.5), wynikających z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu. Brak spójności w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu. W opisie wskazano m.in. „w odległości 40 metrów od skrzyżowania z drogą powiatową ustawić progi wypowe i oznakować je znakami poziomymi P-25”. Na planie sytuacyjnym próg oznaczono jako: U-16a „próg liniowy listwowy” oraz P-25 „próg zwalniający”. W opisie wskazano „na wysokości progu ustawić lampę solarną”, natomiast lampa solarna ustawiona w innym miejscu.

Zastosowanie progu zwalniającego na terenie niezabudowanym niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

2. Na drodze brak znaku A-7 „ustąp pierwszeństwa” (km 1+600), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu,

3. Wskazane przeprowadzenie analizy organizacji ruchu i bezpieczeństwa ruchu w zakresie oznakowania nieoczekiwanej zmiany przebiegu drogi.

4. Droga gminna nr 171024C Krojczyn – Zaduszniki, gm. Wielgie (brak km)

1. Na drodze znak B-33 „ograniczenie prędkości” usytuowany w innym miejscu niż to wynika z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu.

2. Na drodze przed znakiem B-20 umieszczono znak A-7 „ustąp pierwszeństwa”, którego nie uwzględniono w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.

5. Droga gminna nr 170976C Kłobukowo gm. Thuchowo (brak km)

Na drodze brak znaku A-30 „inne niebezpieczeństwo” z tab. T-0 (km 1+586.09), wynikającego z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu. Drugi znak A-30 z tab. T-0 usytuowany na drodze w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu.

6. Droga gminna nr 170208C Chrostkowo Nowe gm. Chrostkowo (brak km)

Znaki B-33 (km 0+931.0) i A-30 z tab. T-0 (km 0+919.3) usytuowane na drodze w innym miejscu niż to wynika z zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu. Usytuowanie znaków: A-30 i B-20 na planie sytuacyjnym niespójne z opisem zawartym w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu.

Nieprawidłowości/uchybień stwierdzone podczas oględzin:

Oględziny wybranych dróg, potwierdziły przypadki niezgodności istniejącej organizacji na drogach z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu oraz ich oznakowania, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach, co zostało wskazane w protokołach oględzin dróg.

VII. Ocena skontrolowanej jednostki i ustalenia kontroli

Wykonywanie zadań przez Starostę Lipnowskiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić jako pozytywne z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- 1) Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu w oparciu o upoważnienia dla pracowników Starostwa Powiatowego, które nie uprawniały do zatwierdzania projektów organizacji ruchu w imieniu starosty w świetle obowiązujących przepisów art. 10 ust. 5 ustawy Prd w związku z § 3 ust.1 pkt 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 2) Nieokreślenie zadań starosty z zakresu zarządzania ruchem, wynikających z art. 10 ust. ustawy Prd oraz § 3 ust.1 przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego i zakresie czynności pracowników realizujących te zadania;
- 3) Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej w niektórych przypadkach braki, stosownie do § 9 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 4) Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które nie zawierały wszystkich prawidłowych elementów wymaganych przez § 5 ust. 1 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 5) Niepodjęcie działań w celu poinformowania zarządów dróg o braku skuteczności zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu i o niezachowaniu terminu wynikającego z przepisu § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 6) Nieprzeprowadzenie w jednym z kontrolowanych przypadków kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 7) Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości w odniesieniu do wszystkich dróg powiatowych i gminnych, co najmniej raz na pół roku, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
- 8) Funkcjonowanie organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych, niezgodnych z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu i nie spełniających wymagań określonych w przepisach rozporządzenia z dnia 3 lipca 2003 r.

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) brak nadzoru starosty nad wykonywaniem zadań w zakresie zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli;
- b) powierzenie wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych o łącznej długości 1 606,334 km jednemu pracownikowi zajmującemu się również szeregiem innych zadań z zakresu działania Urzędu.

Jako skutki stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) funkcjonowanie nieprawidłowych organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych, niezgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- b) zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Starosta Lipnowski.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały zgłoszone zastrzeżenia. W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

VIII. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Krzysztofowi Baranowskiemu – Staroście Lipnowskiemu, podjęcie następujących działań w celu

wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Określenie zadań starosty z zakresu zarządzania ruchem, wynikających z art. 10 ust. 5 ustawy Prd oraz § 3 ust.1 przepisów rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. - w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego i zakresie czynności pracowników realizujących te zadania;
2. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wszystkie wymagane informacje, w sposób zgodny z § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
3. Dokładne weryfikowanie złożonych projektów i zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy określone m.in. przepisami § 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
4. Informowanie zarządów dróg o braku skuteczności zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, przesłanego z niezachowaniem terminu wynikającego z przepisu § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r. oraz podjęcie działań zmierzających do skorygowania wadliwie wprowadzonych stałych organizacji ruchu;
5. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, zgodnie z § 12 ust. 3 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
6. Przeprowadzanie wszystkich wymaganych kontroli dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na pół roku, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia z dnia 23 września 2003 r.;
7. Podjęcie stosownych działań, mających na celu usunięcie stwierdzonych podczas kontroli - w toku oględzin nieprawidłowości na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
/ - /
Radosław Kempański
II Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski