



Bydgoszcz, 12 sierpnia 2022 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.1.3.2022

**Pan
Radosław Januszewski
Wójt Gminy Kęsowo
ul. Główna 11
89-506 Kęsowo**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135), art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541, zwanej dalej „ustawą o CEIDG”), w Urzędzie Gminy Kęsowo została przeprowadzona w dniu 22.06.2022 r. kontrola prawidłowości przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy [...], w zakresie:

1) przedmiot kontroli:

- przyjmowanie i przekształcanie na postać elektroniczną przez organ gminy wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG) oraz żądań, zgłoszeń, zmian i wniosków, o których mowa w art. 6 ust. 3 i 4 oraz art. 39 ust. 2 ustawy o CEIDG,
- terminowość przesyłania do CEIDG wniosków oraz zapewnienie integralności danych zawartych we wniosku,
- archiwizacja dokumentacji składanej przez przedsiębiorców, dokonywana przez organ gminy,
- terminowość i systematyczność przekazywania do CEIDG informacji związanych z uzyskaniem, cofnięciem, utratą i wygaśnięciem uprawnień wynikających z wydanych zezwoleń, licencji oraz wpisem do rejestru działalności regulowanej, zakazem wykonywania działalności wskazanej we wpisie oraz wykreśleniem z rejestru;

2) okres objęty kontrolą: od 01.01.2020 r. do 31.12.2021 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została **pozytywnie z nieprawidłowością**.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy Kęsowo wpłynęło 105 wniosków dotyczących dokonania rejestracji zdarzeń w CEIDG, z czego:

- 20 wniosków o wpis do CEIDG (założenie działalności),
- 54 wnioski o zmianę wpisu do CEIDG (zmiana danych),
- 15 wniosków o zawieszenie działalności (wraz ze zmianą wniosku),
- 5 wniosków o wznowienie działalności (wraz ze zmianą wniosku),
- 1 wniosek o zmianę z zakończeniem rodzaju działalności,
- 10 wniosków o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG (zakończenie działalności).

Wykazana przez Urząd ilość wniosków nie jest zgodna z „Raportem CEIDG: R024 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy”, w którym odnotowano 108 wniosków (50 za 2020 r. i 58 za 2021 r.). Wójt Gminy przedstawił wyjaśnienia, iż „rozbieżności w numeracji spraw z 2020 r. wynikają z kilkukrotnej próby zapisania wniosku Nr OS.7330.35.2020 spowodowanej chwilowymi problemami technicznymi aplikacji CEIDG”, co znajduje potwierdzenie w aktach wskazanej sprawy, gdzie załączono potwierdzenia z kolejnych prób zaewidencjonowania wniosku w systemie CEIDG, na podstawie których można stwierdzić, że wniosek zaewidencjonowano w terminie.

2. Jednocześnie ustalono, że w Urzędzie Gminy Kęsowo w badanym okresie wpisowi do CEIDG podlegało również:

- 7 decyzji dotyczących zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz 7 decyzji stwierdzających wygaśnięcie ważności zezwoleń (spośród 7 wydanych decyzji, 5 przypadków dotyczy wydania zezwoleń ważnych bezpośrednio od kolejnego dnia po upływie ważności poprzednich, bez konieczności wydania decyzji o ich wygaśnięciu),
- nie odnotowano w kontrolowanym okresie przypadków cofnięć zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

3. W przedłożonych spisach spraw w teczkach aktowych, w których jest przechowywana dokumentacja podlegająca wpisom do CEIDG, stwierdzono zastosowanie właściwego symbolu klasyfikacyjnego (7330) i oznaczenia kategorii archiwalnej (B 10). Czas przechowywania dokumentacji wynikający z nadanej kategorii archiwalnej odpowiada okresowi wskazanemu w art. 8 ust. 6 ustawy o CEIDG.

4. W związku ze znaczną ilością spraw w kontrolowanym okresie, analizie poddano próbę 30 wpisów o działalności gospodarczej do CEIDG (po 15 z każdego kontrolowanego roku) oraz wszystkie decyzje w sprawie sprzedaży napojów alkoholowych i ich zgłoszenia w CEIDG. Zgodnie z informacjami Wójta Gminy nie wystąpiły inne zdarzenia wymagające rejestracji w CEIDG.

5. Kontrolowane zagadnienie zostało ujęte w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy¹, określającym, że wykonywanie zadań z zakresu ewidencji działalności gospodarczej i wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu należy do zadań Referatu Spraw Obywatelskich i Społecznych. Referat ten jest podległy Zastępcy Kierownika USC, zaś Kierownikiem USC w myśl Regulaminu Organizacyjnego jest Wójt.

¹ W okresie poddanym kontroli obowiązywał do dnia 19.05.2020 r. Regulamin Organizacyjny będący załącznikiem do Zarządzenia Nr 79/2018 Wójta Gminy Kęsowo z dnia 28.11.2018 r., a następnie Regulamin Organizacyjny będący załącznikiem do Zarządzenia Nr 33/2020 Wójta Gminy Kęsowo z dnia 19.05.2020 r.

6. Zadania dotyczące CEIDG zostały przypisane w kontrolowanym okresie w zakresach czynności 3 osobom, wraz z wydaniem im upoważnień do przetwarzania danych w CEIDG. Wszystkie wymienione osoby zostały zgłoszone do ministerstwa właściwego do obsługi CEIDG. Jedna z ww. osób zakończyła w 2020 roku wykonywanie pracy w Urzędzie, w związku z czym niezwłocznie złożono do Ministerstwa Rozwoju „Wniosek o odebranie uprawnień pracownikowi urzędu w CEIDG”.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta obecnie system CEIDG obsługuje dwóch pracowników i brak jest innych osób mogących dokonywać zmian we wpisach, co znajduje również potwierdzenie w „Raporcie CEIDG: R024 RZ Użytkownicy w danej organizacji”, wygenerowanym w dniu 22.06.2022 r., wskazującym dwie osoby aktualnie zatrudnione w Urzędzie Gminy. Nie stwierdzono przypadków przyjęcia, przetwarzania i przekazywania wniosków przez pracownika niezgłoszonego do CEIDG w kontrolowanym okresie.

7. Stwierdzono, że w kontrolowanej próbie wszystkie wnioski o dokonanie rejestracji zdarzeń działalności gospodarczej w CEIDG:

- odpowiadały aktualnym w momencie dokonywania wpisu wzorom formularza, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG,
- zawierały oznaczenie złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 7 ustawy o CEIDG,
- zawierały urzędowe poświadczenie odbioru, wygenerowane w dniu złożenia wniosku, tj. dochowano termin, o którym mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG,
- były podpisane przez wnioskodawców, zgodnie z art. 10 ust. 8 ustawy o CEIDG,
- zostały przyjęte z wydaniem potwierdzenia złożenia wniosku dla przedsiębiorcy, co jest zgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG.

W toku czynności kontrolnych w jednym przypadku odnotowano omyłkowo wpisany adres podmiotu prowadzącego dokumentację rachunkową wnioskodawcy Jak wyjaśnił pracownik dokonujący wpisu „błąd ten jest wynikiem przypadkowego skopiowania adresu zamieszkania”. Pomyłka ta nie wpływa na ocenę poprawności i terminowości złożenia i wprowadzenia wniosku.

W kontrolowanym zbiorze nie odnotowano wniosków składanych w sposób, o którym mowa w art. 10 ust. 9 ustawy o CEIDG oraz przypadków podejmowania przez organ gminy czynności wskazanych w art. 10 ust. 6 ww. ustawy, wobec powyższego czynności tego rodzaju nie podlegały ocenie.

8. W odniesieniu do decyzji w sprawie wydania lub wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalono, że:

- w 8 przypadkach zostały one wprowadzone do systemu CEIDG zgodnie z terminem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG (tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy),
- w 6 przypadkach zostały wprowadzone do systemu CEIDG bez dochowania ww. terminu (w tym w 2 przypadkach w czasie trwania czynności kontrolnych) – zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy „rozbieżność w datach między wygaśnięciem a wprowadzeniem do systemu CEIDG wynika z niedopatrzania pracownika”.

Ponadto zespół kontrolny wskazuje, że niewłaściwą praktyką jest przedkładanie wnioskodawcy do podpisu wydruku wniosku wprowadzonego przez pracownika urzędu do systemu CEIDG. Może to budzić wątpliwości, który z dwóch formularzy wniosku zawartych w dokumentacji sprawy jest faktycznie egzemplarzem złożonym przez wnioskodawcę w sposób określony w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG – w szczególności co do daty jego złożenia oraz postępowania w przypadku konieczności uzupełnień wniosku w trybie określonym w art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG. Nie ma przeciwwskazań co do wydrukowania formularza po dokonaniu rejestracji zdarzenia do systemu dla sprawdzenia poprawności wpisu i dołączenia go do dokumentacji, jednak wydruk ten nie powinien już być opatrywany podpisem wnioskodawcy, jako że nie stanowi wniosku w rozumieniu art. 8 ust. 2 pkt 1 przedmiotowej ustawy.

W związku z powyższymi ustaleniami wskazuje się następującą nieprawidłowość: w sześciu z 14 skontrolowanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, informacje o wydanych decyzjach wprowadzono do systemu CEIDG niezgodnie z terminem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości według przedstawionych wyjaśnień Wójta Gminy było niedopatrzenie pracownika dokonującego wpisów zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Skutkiem powstałej nieprawidłowości był brak terminowego ewidencjonowania w CEIDG zezwoleń tego rodzaju na terenie gminy. Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi pracownik, który nie dochował terminowości wpisów przedmiotowych zezwoleń oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 lipca 2022 r. nie wniesiono zastrzeżeń, nie dokonano w nim sprostowań, skreśleń ani uzupełnień.

W związku z stwierdzoną w toku kontroli nieprawidłowością zalecam Panu podjęcie działań mających na celu zapewnienie właściwego wprowadzania do CEIDG zdarzeń podlegających rejestracji w systemie, zgodnie z terminami określonymi w ustawie o CEIDG. Wobec powyższego oczekuję od Pana w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania powyższego zalecenia lub przyczynach jego niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia wskazanej nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi pozostaje w aktach kontroli.

wz. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

/-/

Józef Ramlau
Wicewojewoda