



Bydgoszcz, 30 maja 2022 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WPS.III.9421.4.1.2022.PZ.MGł

Pani
Monika Lewandowska
Kierownik Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Raciążku

Szanowna Pani Kierownik,

stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.), zwanej w dalszej treści „ustawą”, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

Czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie kontrolującego, na podstawie dokumentów udostępnionych przez jednostkę, w terminie od dnia otrzymania dokumentów z jednostki kontrolowanej, tj. od dnia 08.02.2022 r. Inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przeprowadzili kontrolę doraźną w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Raciążku przy ulicy Rynkowej 6a, 87-721 Raciążek - zwanym dalej również Ośrodkiem, GOPS, lub jednostką.

Zakres kontroli obejmował rozpatrzenie zasadności skargi złożonej przez Panią [REDAKTOWANE] na działania GOPS w zakresie organizowania i świadczenia usług opiekuńczych, będących zadaniem własnym gminy o charakterze obowiązkowym. Kontrolą został objęty okres od 21.10.2021 r. do 08.02.2022 r. Szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli. W dniu 04.04.2022 r. do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wpłynęła informacja kierownika ośrodka o odmowie podpisania protokołu, w związku z wniesionymi zastrzeżeniami. Przedmiotowy protokół w dniu 27.04.2022 r. został podpisany przez kierownika jednostki.

W dniu 08.02.2022 r. do Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wpłynęła dokumentacja, o którą zwrócili się inspektorzy celem przeprowadzenia czynności kontrolnych. Na podstawie otrzymanych dokumentów zespół kontrolerów ustalił:

Skarżąca i upoważniony przez nią mąż [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podnoszą kwestię braku realizacji usług opiekuńczych przez gminę Raciążek, tj. zadania własnego gminy o charakterze obowiązkowym.

Ustalono, iż Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] posiada orzeczenie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Aleksandrowie Kujawskim z dnia 09.04.2021 r. zaliczające ww. do znacznego stopnia niepełnosprawności do 30.04.2023 r. oraz orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 14.07.2021 r., z którego wynika, że jest całkowicie niezdolna do pracy i samodzielnej egzystencji do 31.07.2023 r.

Zgodnie z zaświadczeniem lekarskim z dnia 24.02.2021 r. Skarżąca jest po wypadku komunikacyjnym, nie jest samodzielna i wymaga całodobowej opieki osoby dorosłej.

Dnia 21.10.2021 r. Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] złożyła wniosek do GOPS w Raciążku o przyznanie świadczenia w formie usług opiekuńczych. Decyzja w powyższej sprawie została wydana 29.11.2021 r. Zainteresowanej zostały przyznane usługi opiekuńcze przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku w ilości 3 godzin dziennie od dnia 1 grudnia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku.

W dniu 29.12.2021 r. ww. złożyła kolejny wniosek o przyznanie usług opiekuńczych. Decyzja przyznająca pomoc w formie usług opiekuńczych na okres od dnia 24.01.2022 roku do dnia 31.12.2022 r. została wydana w dniu 17.01.2022 r.

W powyższym zakresie dokonano następujących ustaleń:

Decyzja z dnia 29.11.2021 r. zawiera błędy:

- Pieczęć niewłaściwego organu wydającego decyzję.
- Brak adresata decyzji.

W podstawie decyzji:

- art. 50 ust. 1 uops (*„Osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych”*).

W uzasadnieniu decyzji:

- Uchwała Rady Gminy w Raciążku nr XXXII/218/09 z dnia 04 listopada 2009 r. – błędnie wpisany nr Uchwały,
- Powiatowy Zespół ds. Niepełnosprawności w Aleksandrowie Kujawskim - niewłaściwa nazwa organu orzekającego.

Zdaniem zespołu nieadekwatne do sytuacji Skarżącej jest stwierdzenie: *„Okres korzystania z usług opiekuńczych ustalono, zgodnie z art. 50 ust. 5 u.p.s., od dnia 01 grudnia 2021 roku do 31 grudnia 2021 r., kiedy to ustanie konieczność uzasadniająca udzielanie pomocy przez organ”*. Pani [REDAKTOWANE] posiada orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności do 30.04.2023 r. oraz o całkowitej niezdolności do pracy i niezdolności do samodzielnej egzystencji do 31.07.2023 r.

Ponadto, zdaniem zespołu inspektorów przyznanie pomocy w formie usług opiekuńczych, nie wymaga przedstawienia stosownego zaświadczenia lekarskiego. Skarżąca posiada wymagany do przyznania usług opiekuńczych stopień niepełnosprawności. Zgodnie z § 3 Uchwały nr XXXIII/218/09 Rady Gminy Raciążek z dnia 04 listopada 2009 r., *„Osoba ubiegająca się o pomoc społeczną w formie usług opiekuńczych winna przedstawić stosowne dokumenty, tj.: orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności posiadanie orzeczenia o zaliczeniu do I grupy inwalidów lub stosowne zaświadczenie lekarskie”*. Art. 50 ust. 1 i 2 uops reguluje warunki przyznania pomocy w formie usług opiekuńczych, nie nakładając na organ żądania zaświadczenia lekarskiego (*„Osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie zamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić”*). Z przedstawionego przez Panią [REDAKTOWANE] zaświadczenia lekarskiego wynika, iż wymaga ona całodobowej opieki osoby dorosłej, a zdaniem inspektorów, gmina nie jest w stanie takiej opieki zapewnić. Całodobową opiekę mogą świadczyć jedynie zakłady opiekuńczo-lecznicze, domy pomocy społecznej oraz placówki zapewniające całodobową opiekę. Jednostka nie poczyniła żadnych czynności w kierunku przyznania Pani [REDAKTOWANE] pomocy zapewniającej całodobową opiekę.

Wątpliwości budzi powód przedłużenia terminu załatwienia sprawy: *„z uwagi na fakt, że strona wymaga rzetelnej i profesjonalnej opieki oraz pomocy świadczonej przez wykwalifikowaną opiekunkę posiadającą doświadczenie zawodowe, tut. Organ podjął wszelkie starania (tj. złożenie krajowej oferty pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Aleksandrowie Kujawskim oraz zamieszczenie na stronie Urzędu Gminy w Raciążku ogłoszenia o poszukiwaniu kandydata na stanowisko opiekuna świadczącego usługi opiekuńcze), aby znaleźć osobę posiadającą doświadczenie zawodowe oraz odpowiednie kwalifikacje w zakresie opieki nad m.in. osobami niepełnosprawnymi ruchowo, która będzie w stanie spełnić oczekiwania strony”*, ponieważ, zgodnie z ofertą pracy zamieszczoną w Powiatowym Urzędzie Pracy w Aleksandrowie Kujawskim wymagania sprecyzowano następująco: Wymagania konieczne: Wykształcenie *„brak lub niepełne podstawowe”*; Umiejętności i uprawnienia: *„Prawo jazdy kat. B”*. Wymagania zawarte w ofercie pracy nie pokrywają się natomiast z treścią zawiadomienia

z dnia 18.11.2021 r. przesłanego do Pani ██████████ w związku z koniecznością nowego terminu załatwienia sprawy. Należy podkreślić, iż powyższa oferta została dodana i udostępniona na portalu Europejskich Służb Zatrudnienia dopiero w dniu 16.11.2021 r.

Analizując decyzje administracyjne, zwrócono uwagę na brak ciągłości pomocy w formie usług opiekuńczych. Decyzją z dnia 29.11.2021 roku została Stronie przyznana pomoc w formie usług opiekuńczych od dnia 01.12.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. Natomiast kolejna decyzja w powyższej sprawie została wydana 17.01.2022 roku, przyznając pani ██████████ pomoc w formie usług opiekuńczych od dnia 24.01.2022 roku do dnia 31.12.2022 r. Z powyższego wynika, iż przerwa w świadczonych usługach, wynikająca z opieszałości organu, trwała 23 dni, mimo tego, że strona złożyła wniosek o kontynuację usług w dniu 29.12.2021 r.

Z analizy dokumentacji w sprawie wynika, iż rodzinne wywiady środowiskowe przeprowadzone w dniach 03.11.2021 r. oraz 12.01.2022 r. zostały wypełnione w sposób niedokładny. W części dotyczącej analizy sytuacji materialnej (imię i nazwisko, stopień pokrewieństwa oraz adresy małżonka, zstępnych lub wstępnych, o których mowa w art. 103 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, wielkość i forma świadczonej lub deklarowanej pomocy) widnieje zapis: „nie ma takiej potrzeby”. Inspektorzy uważają, iż powyższe dane powinny być jednostce znane i zweryfikowane, m.in. z uwagi na ewentualną pomoc usługową klientce przez osoby zobowiązane. Nieudzielenie do wywiadu informacji przez osoby korzystające z pomocy społecznej świadczy bowiem o braku współdziałania w rozwiązywaniu ich trudnej sytuacji życiowej. W ocenie inspektorów wywiady przeprowadzone zostały w sposób mało rzetelny i nie odzwierciedlają w pełni sytuacji zdrowotnej i bytowej rodziny. Jednostka przyznając pomoc nie dostosowała usług do potrzeb klientki, wynikających z ankiety z dnia 14 listopada 2021 r. oceniającej zasadność przyznania pomocy w formie usług opiekuńczych/indywidualny zakres. W treści rodzinnego wywiadu środowiskowego pracownik socjalny nie określił zakresu czynności, który miałyby wykonywać opiekunka w środowisku.

Decyzja z dnia 17.01.2022 r. zawiera następujące błędy:

- Pieczęć niewłaściwego organu wydającego decyzję.
- Brak adresata decyzji.

W podstawie decyzji:

- art. 50 ust. 1 uops („Osobie samotnej, która z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona, przysługuje pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych”),
- ustawa z 12.03.2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876) - nieaktualny publikator uops,

W uzasadnieniu decyzji:

- Powiatowy Zespół ds. Niepełnosprawności w Aleksandrowie Kujawskim - niewłaściwa nazwa organu orzekającego.

Zdaniem zespołu nieadekwatne do sytuacji Skarżącej jest stwierdzenie: „Okres korzystania z usług opiekuńczych ustalono, zgodnie z art. 50 ust. 5 u.p.s., od dnia 24 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2022 r., kiedy to ustanie konieczność uzasadniająca udzielanie pomocy przez organ”. Pani ██████████ posiada orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności do 30.04.2023 r. oraz o całkowitej niezdolności do pracy i niezdolności do samodzielnej egzystencji do 31.07.2023 r.

W przedmiotowych decyzjach, w podstawie prawnej, nie zawarto art. 108 § 1 kpa, mimo nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ustawa o pomocy społecznej nie przewiduje przypadków obligatoryjnego nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom o przyznaniu świadczeń z pomocy społecznej. Zapis art. 108 § 1 kpa stanowi, że decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Wskazać należy, iż „niezbędność” natychmiastowego wykonania decyzji jest kluczowa do oceny możliwości nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Niezbędność niezwłocznego działania zachodzi wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i w istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne.

W orzecznictwie sądowno-administracyjnym ugruntował się pogląd, zgodnie z którym, rozstrzygnięcie o zaopatrzeniu w rygor natychmiastowej wykonalności powinno zostać uzasadnione faktycznie i prawnie poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz poprzez wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (art. 107 § 3 kpa.). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30.06.2006 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 116/06 orzekł, iż „ustalenie zaistnienia przesłanek nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności należy do organu administracji publicznej. Organ ten zobowiązany jest poczynić w tym zakresie niezbędne ustalenia w każdej sprawie i na każdym etapie postępowania (...) w części dotyczącej przedmiotowego rygoru. Istotne jest także i to, że instytucja przewidziana w art. 108 kpa ma charakter wyjątku od zasady niewykonywania decyzji nieostatecznych. Przesłanki uzasadniające taki rygor muszą być zatem poddawane ścisłej wykładni. Omawiany rygor może być nadany decyzji tylko w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla ochrony wartości wskazanych w art. 108 § 1 kpa”.

Zespół kontrolujący stoi na stanowisku, iż w podstawie prawnej decyzji należy uwzględnić także art. 3 ust. 4 uops („Potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy powinny zostać uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej”).

Usługi opiekuńcze lub specjalistyczne, o których mowa w art. 50 ustawy o pomoc w tej formie przysługuje osobie samotnej, która z powodu wieku lub innych przyczyn wymaga pomocy innych osób, a jest jej pozbawiona. Usługi te mogą być przyznane także osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, także wspólnie nie zamieszkujący małżonek, wstępni i zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić. Usługi powinny obejmować:

- pomoc w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych,
- opiekę higieniczną,
- w miarę możliwości zaleconą przez lekarza pielęgnację,
- zapewnienie kontaktów z otoczeniem.

Ośrodek pomocy społecznej, przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, termin i miejsce świadczenia. Rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób zaburzonych psychicznie.

Do grudnia 2021 roku gmina Raciążek nie realizowała usług opiekuńczych. Diagnoza problemów społecznych zawarta w strategii problemów społecznych gminy Raciążek na lata 2021-2031 wskazuje, iż głównymi problemami osób starszych w gminie, są samotność (72% respondentów), niepełnosprawność i choroby wieku podeszłego (60%) oraz problemy finansowe (56%). W dalszej kolejności wyróżniono m.in. brak wsparcia ze strony rodziny (40%) oraz utrudniony dostęp do placówek opiekuńczych (32%), co stanowi również dość duży odsetek według ankietowanych mieszkańców gminy Raciążek. W grudniu 2021 roku GOPS w Raciążku, w odpowiedzi na pismo Wydziału, przekazał informację, iż „Gmina Raciążek jest niewielką gminą o charakterze rolniczym, liczba mieszkańców ok. 3 tysięcy. Rodziny zamieszkałe na jej terenie często są wielopokoleniowe, w których opiekę nad osobami starszymi sprawują ich członkowie”.

Z analizy dokumentacji i otrzymanych wyjaśnień wynika, iż GOPS podejmował znikome działania w celu rozeznania potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych z terenu gminy Raciążek w zakresie usług opiekuńczych. W 2021 roku wykazano 4 osoby spełniające w grudniu warunki do przyznania usług opiekuńczych, jedna z osób zmarła 02.01.2022 roku. Natomiast na rok 2022 wykazano jedynie dwie osoby. Kierownik jednostki złożył pisemne oświadczenie dotyczące

rozeznania w zakresie realizacji usług opiekuńczych: „Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Raciążku prowadził działania skierowane dla osób starszych, niepełnosprawnych, samotnych potrzebujących pomocy usługowej. Z uwagi, że nasza gmina jest gminą wiejską i zamieszkują w niej rodziny wielopokoleniowe, które w razie potrzeby sprawują pełną opiekę nad potrzebującymi członkami rodziny obserwujemy niewielkie zainteresowanie tą formą wsparcia. Pracownicy socjalni prowadzili na bieżąco rozeznanie m.in. podczas wywiadów środowiskowych w terenie. Celem rozeznania sytuacji w gminie Raciążek GOPS współpracuje również z sołtysami, z radnymi Gminy Raciążek jak również przychodnią rodzinną NZOZ JOL-MED. Pielęgniacyjno-Opiekuńczy Jolanta Świerska”. Powyższe stanowisko w żaden sposób nie zostało potwierdzone i udokumentowane. Nie przeprowadzono analizy w zakresie sytuacji osób starszych i niepełnosprawnych z terenu gminy, które mogłyby zostać objęte ewentualną pomocą w formie usług opiekuńczych.

W ocenie zespołu kontrolującego rozeznanie potrzeb oraz udzielone wsparcie w zakresie usług opiekuńczych jest niewystarczające. Wsparcie w formie usług opiekuńczych winno być udzielane w systemie ciągłym. W rodzinach objętych tą formą pomocy zachodzi konieczność realizacji szeroko pojętej pracy socjalnej, którą gmina Raciążek wykonywała w sposób niewystarczający.

Przeprowadzona kontrola jednostki potwierdziła nieprawidłowości opisane przez Państwa [REDAKTOWANE] w zakresie organizowania i świadczenia usług opiekuńczych w Gminie Raciążek.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Wojewoda Kujawsko-Pomorski ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą negatywnie¹.

W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, przekazując powyższe uwagi i wnioski, Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca jednostce kontrolowanej:

1. Przeprowadzać wnikliwą analizę osób wymagających wsparcia z terenu Gminy Raciążek w zakresie usług opiekuńczych.
Termin wykonania: na bieżąco
2. W środowiskach tego wymagających realizować usługi opiekuńcze.
Termin wykonania: na bieżąco
3. Rzetelnie uzupełniać druki rodzinnych wywiadów środowiskowych celem dokładnego odzwierciedlenia sytuacji osoby ubiegającej się o pomoc.
Termin wykonania: na bieżąco
4. Nadawać decyzjom administracyjnym rygor natychmiastowej wykonalności, tylko w uzasadnionych przypadkach.
Termin wykonania: na bieżąco
5. W przypadkach nadania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniać jego nadanie.
Termin wykonania: na bieżąco

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna (Zarządzenie nr 371/2017 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 grudnia 2017 r.). Przez uchybienie – należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez nieprawidłowość – należy rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

6. W decyzjach administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze, powoływać się na obowiązujące akty prawne, stosować zmiany w publikatorach.

Termin wykonania: na bieżąco

7. Osobom wymagającym całodobowej opieki, w ramach wykonywanej pracy socjalnej, proponować skierowanie do domu pomocy społecznej.

Termin wykonania: na bieżąco

Zgodnie z art. 128 ust. 1 - 7 ustawy o pomocy społecznej:

1. Wojewoda w wyniku przeprowadzonych przez zespół inspektorów czynności, o których mowa w art. 126 cyt. wyżej ustawy, może wydać jednostce organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostce zalecenia pokontrolne.
2. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
3. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
4. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.
5. W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w ust. 2, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.
6. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
7. Organ, o którym mowa w ust. 6, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

W przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych zostanie wszczęte postępowanie administracyjne, zgodnie z art. 130 ust. 1 i 131 ustawy.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

*Józef Ramlau
Wicewojewoda*

Do wiadomości:

1. Pan
Rafał Krajewski
Wójt Gminy Raciążek
ul. Wysoka 4
87-721 Raciążek,
2. a/a.