



Bydgoszcz, 31 maja 2022 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WPS.III.9421.3.31.2022.TL/EA

**Pan
Krzysztof Wichrowski
K.J. Wichrowscy sp. j.
Dom Seniora „Broniek”
ul. Św. Anny 26
87-890 Lubraniec**

Szanowny Panie,

stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 ze zm.), zwanej w dalszej treści „ustawą”, przekazuję niniejsze zalecenia pokontrolne.

W dniu 13 grudnia 2021 r. inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej, działający na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przeprowadzili kontrolę doraźną w placówce zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym i osobom w podeszłym wieku pn. Dom Seniora „Broniek” w Lubrańcu przy ulicy Św. Anny 26 - zwanej dalej również placówką lub placówką całodobowej opieki.

Placówka całodobowej opieki Dom Seniora „Broniek” w Lubrańcu wpisana została do rejestru placówek prowadzonego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w dniu 5 lipca 2019 r. pod pozycją 19/2019.

Zakres kontroli obejmował ustalenie stanu faktycznego w zakresie organizacji jednostki, standardu świadczonych usług bytowych, opiekuńczych i wspomagających w wybranym obszarze, w związku z powzięciem informacji o występujących nieprawidłowościach, ze szczególnym uwzględnieniem byłego mieszkańca Pana ██████████.

Celem kontroli było przedstawienie stanu faktycznego w obszarze objętym tematyką kontroli, w tym ustalenie ewentualnych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków. Szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli. Przedmiotowy protokół w dniu 20 kwietnia 2022 r. (wpływ do Wydziału Polityki Społecznej w dniu 27 kwietnia 2022 r.) został podpisany przez prowadzącego placówkę, do treści którego nie zostały wniesione uwagi.

Zastrzeżenia w zakresie świadczonych usług obejmowały rozliczenia finansowe jak również kwestie podawania leków oraz ewidencjonowania rzeczy osobistych mieszkańca.

Pobyty w placówce reguluje umowa cywilnoprawna, zawierana między rodziną mieszkańca, a spółką K.J. Wichrowscy prowadzącą placówkę całodobowej opieki. W dniu 15 stycznia 2021 r. Pani ██████████ zawarła umowę nr 5/2021 o całodobowe świadczenie usług bytowych, opiekuńczych i wspomagających wobec męża ██████████. Zgodnie z treścią umowy płatność dokonywana była z góry w terminie do pierwszego dnia każdego miesiąca za dany miesiąc pobytu. Pierwszej opłaty Pani ██████████ dokonała w dniu 15 stycznia 2021 r. Okresy rozliczeniowe obejmowały zatem następujące przedziały czasowe:

1. 15.01 – 14.02.2021 r.; 2. 15.02 – 14.03.2021 r.; 3. 15.03 – 14.04.2021 r.; 4. 15.04 – 14.05.2021 r.; 5. 15.05 – 14.06.2021 r.; 6. 15.06 – 14.07.2021 r.

W związku z faktem, iż mieszkaniec placówki zmarł w dniu 27 czerwca 2021 r., a opłata ponoszona była „z góry”, zleceniodawca nadpłaciła za okres 17 dni, tj. od 28 czerwca do 14 lipca 2021 r. i zażądała od usługodawcy zwrotu opłaty za ten czas. Umowa, o której wyżej mowa nie reguluje kwestii dotyczącej rozliczeń w przypadku zgonu mieszkańca przez końcem okresu rozliczeniowego. Na podstawie wyjaśnień prowadzącego placówkę ustalono, iż w powyższym przypadku pozostała kwota rozliczana jest jako opłata przygotowawcza, o której mowa w umowie. Opłata ta związana jest z kosztami przyjęcia do placówki i obejmuje przygotowanie pokoju, pościeli, dezynfekcji, dostosowania sprzętów do indywidualnych potrzeb i stanu mieszkańca, przygotowanie stosownej dokumentacji, rejestracji osoby w przychodni u lekarza rodzinnego oraz zaangażowanie placówki do indywidualnych potrzeb mieszkańca. Zgodnie z umową też kwota ta uiszczona musi zostać do końca trwania umowy. Jednocześnie, w dalszej części umowy Strony zgodnie ustalają, iż opłatę przygotowawczą stanowi opłata za ostatni miesiąc obowiązywania umowy. Ponadto prowadzący placówkę tłumacząc brak zwrotu nadpłaconej kwoty wskazywał na szkody wyrządzone przez Pana [REDAKTOWANE] na rzecz placówki, które obejmowały uszkodzenie łóżka szpitalnego, wyrwanie półki ze stolika przyłóżkowego, zniszczenie struktury ściany oraz dwukrotne zanieczyszczenie ścian i podłogi fekaliami. Koszty powstałe z tytułu naprawy i czyszczenia powyższego zostały pokryte z powstałej nadpłaty. Jednocześnie wskazuje się, iż wobec takiego rozliczenia finansowego, Pani [REDAKTOWANE] nie została obciążona dodatkowymi kosztami naprawy z tytułu powstałych szkód. Ponadto ustalono, iż w placówce nie prowadzi się dokumentacji w zakresie uszkodzeń i zniszczeń spowodowanych przez mieszkańców. Nie są sporządzane protokoły szkód czy dokumentacja fotograficzna w tym zakresie. Tym samym stwierdzono, iż jednostka nie ma możliwości udokumentować zakresu zniszczeń dokonanych przez Pana [REDAKTOWANE], ani wyceny ich usunięcia, gdyż nie przedłożono faktur za naprawy. Wskazana kwota poniesiona przez placówkę z tytułu eliminacji zniszczeń w wysokości 1500 zł. stanowi subiektywną wycenę dokonaną przez prowadzącego placówkę.

Ustalono, że w okresie około półrocznego pobytu w Domu Seniora „Broniek” mężczyzna był hospitalizowany od 5 do 15.05.2021 r. oraz od 18.05 do 1.06.2021 r. Pani [REDAKTOWANE] w treści pisma wnosi o zwrot kosztów za wskazane okresy pobytu męża w szpitalu. Umowa o świadczenie usług w placówce, którą Strony zawarły ze sobą w § 4 ust. 8 stanowi, iż „opłata nie ulega obniżeniu w sytuacji pobytu Pensjonariusza poza placówką na jego życzenia lub pobytu w szpitalu albo innej placówce medycznej”. W ocenie organu kontrolnego kwestia ta została jednoznacznie określona w umowie i zgodnie z zapisami dokumentu żądania Pani [REDAKTOWANE] w powyższym zakresie nie mają podstaw. Poprzez podpisanie umowy zleceniodawca przyjmuje i akceptuje zapisy określające warunki pobytu w placówce.

Kolejna kwestia poruszana przez Panią [REDAKTOWANE] dotyczy zanieczeń w zakresie ciągłości i systematyczności podawania mężowi insuliny, mimo iż mężczyzna chorował na cukrzycę typu II. Powyższe stwierdzenie Pisząca sformułowała na podstawie analizy faktur za leki, jakie placówka dostarczała zleceniodawcy celem uregulowania kosztów wykupu recept dla męża. Przedłożone faktury nie zawierały leków zażywanych przez męża w związku z leczeniem cukrzycy.

Pan [REDAKTOWANE], w związku z występowaniem u niego cukrzycy typu II, wymagał regularnego mierzenia poziomu glikemii, co jak ustalono dokonywane było regularnie cztery razy dziennie, a wartości pomiaru odnotowywano w dzienniczku samokontroli. Nie uzyskano

natomiast potwierdzenia, w postaci dokumentów stanowiących odzwierciedlenie daty, godziny i dawki leku aplikowanej mieszkańcowi. W placówce nie prowadzi się bowiem dokumentacji w tym zakresie. Potwierdzenie podawania Panu [REDAKTOWANE] insuliny regularnie, w dawkach zleconych przez lekarza, wynika jedynie z oświadczenia koordynatora placówki, co dla organu kontroli nie stanowi wystarczającej podstawy uznania prawidłowości postępowania. Może zatem zachodzić uzasadniona obawa o to, czy lek rzeczywiście był podawany, w jakiej dawce i czasie oraz czy istniejący stan rzeczy mógł mieć wpływ na pogorszenie się stanu zdrowia mężczyzny. Weryfikacji poddano wykaz wszystkich leków podawanych mężczyźnie. Każdemu nowoprzyjętemu mieszkańcowi sporządza się wykaz leków jakie przyjmuje, który następnie zgodnie z zaleceniami lekarza jest aktualizowany. W przypadku Pana [REDAKTOWANE] przedmiotowy dokument udostępniony organowi kontrolnemu sporządzony został w dniu 15 maja 2021 r. oraz kolejny w dniach 1 i 4 czerwca 2021 r. Placówka nie dysponuje informacją w powyższym zakresie sporządzoną podczas przyjęcia mieszkańca w dniu 15 stycznia 2021 r.

Przedmiotem kontroli stała się także kwestia dotycząca odzieży mieszkańców, ewidencji i użytkowania. Na podstawie wyjaśnień prowadzącego placówkę ustalono, iż w jednostce nie prowadzi się spisu odzieży i innych rzeczy osobistych mieszkańców. Rodziny natomiast obowiązane są do oznakowania ubrań, jakie mieszkaniac przynosi ze sobą do placówki. Z informacji pozyskanych od koordynatora placówki wynika, iż jednostka dysponuje zapasem ubrań z darowizn lub po zmarłych osobach, które przekazuje obecnym mieszkańcom, gdy zachodzi taka potrzeba, np. odzież znajduje się w praniu, suszy się lub uległa uszkodzeniu. Powyższe tłumaczy fakt ubrania Pana [REDAKTOWANE] w piżamę nie stanowiącą jego własności. Ponadto prowadzący placówkę przywołuje także sytuacje, w których mieszkańcy zamieniają się odzieżą lub pożyczają sobie różne przedmioty, często potem o tym zapominając.

Zastrzeżenia w zakresie braku zakładania Panu [REDAKTOWANE] okularów pomimo krótkowzroczności, koordynator placówki wytłumaczyła faktem, iż mężczyzna rzucał przedmiotem w mieszkańców lub w personel. Powyższe zachowanie mogło być powodem wyrządzenia krzywdy innym osobom oraz zniszczeniem swojej własności. Celem zachowania bezpieczeństwa Pana [REDAKTOWANE] oraz mieszkańców i personelu, okulary nie były mężczyźnie zakładane. Żona Pana [REDAKTOWANE] była na bieżąco informowana o powyższym i nie zgłaszała sprzeciwu w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe oraz w oparciu o ustalenia zawarte w protokole kontroli, Wojewoda Kujawsko-Pomorski ocenia kontrolowany wycinek działalności **negatywnie**. Stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanych obszarach wynikają z braku prowadzenia przez jednostkę szczegółowej dokumentacji w zakresie leków podawanych mieszkańcom, w tym leków stosowanych w leczeniu cukrzycy, brak dbałości o ewidencję ubrań i rzeczy osobistych mieszkańców oraz nieprecyzyjne zapisy w umowie w częściach dotyczących odpłatności za świadczone usługi. Istniejący stan rzeczy skutkuje niewłaściwym wykonywaniem powierzonych

¹ Wojewoda Kujawsko-Pomorski stosuje 5 stopniową skalę oceny: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowością, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna (zarządzenie nr 371/2017). Przez uchybienie, należy rozumieć odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonywania zadań. Przez nieprawidłowość, należy przez to rozumieć działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonywania zadań – nieskuteczne, niewydajne lub nieoszczędne.

zadań, ponieważ nieprawidłowości wpływają znacząco na jakość czy też terminowość realizacji zadań przez Jednostkę.

W związku z zakończeniem postępowania kontrolnego, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy, przekazując powyższe uwagi i wnioski Wojewoda Kujawsko-Pomorski zaleca:

1. Prowadzić szczegółową dokumentację w zakresie rodzaju i dawkowania mieszkańcom wszystkich leków, ze szczególnym uwzględnieniem leków podawanych osobom chorującym na cukrzycę. W tym przypadku winna być odnotowana także godzina i dawka leku podana mieszkańcowi.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

2. Kontynuować praktykę polegającą na obowiązku oznaczenia przez rodzinę rzeczy osobistych mieszkańca i dołożyć starań w zakresie dbałości o korzystanie przez mieszkańców z własnych przedmiotów i odzieży osobistej.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

3. Uregulować w treści umowy kwestie dotyczące rozliczenia kosztów za pobyt mieszkańca w przypadku zgonu przed okresem za jaki została pobrana opłata.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

4. Rozważyć możliwość dokumentowania ewentualnych szkód powstałych w wyniku działalności mieszkańców celem udowodnienia ich powstania oraz kosztów naprawy.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

5. Rozważyć możliwość dokonania w umowie zapisów dotyczących rozliczania ewentualnych szkód wyrządzonych przez mieszkańców.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

6. Doprecyzować zapisy umowy, w części dotyczącej opłaty przygotowawczej, w taki sposób, aby jasno wynikało kiedy należy uiścić opłatę.

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki

W wyżej wymienionych kwestiach działalność placówki wymaga podjęcia stosownych działań. Po zrealizowaniu powyższych zaleceń jednostka wykonywać będzie zadania ustawowe, w zakresie objętym tematyką kontroli, w sposób prawidłowy.

Na podstawie art. 128 ustawy o pomocy społecznej:

1. kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia,
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia,
3. w przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków,
4. w przypadku uwzględnienia przez Wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w pkt 2 kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w pkt 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń,
5. w przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki Wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej,
6. organ, o którym mowa w pkt 5, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania

- zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić Wojewodę o podjętych czynnościach.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń, do niniejszych zaleceń pokontrolnych proszę o poinformowanie Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wniosków z kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku podjęcia zaleconych działań.

Jednocześnie informuję, iż w przypadku braku realizacji zaleceń pokontrolnych we wskazanym terminie, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 131 ustawy, zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, określonej w przepisie art. 130 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Józef Ramlau

Wicewojewoda

Otrzymują:

- Adresat
ul. Św. Anny 26
87-890 Lubraniec,
- A/a.

