



Bydgoszcz, 8 czerwca 2022 roku

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WZON. 431.1.5.2022

Pani
Barbara Fryckowska
Przewodniczący
Powiatowego Zespołu
ds. Orzekania o Niepełnosprawności
w Bydgoszczy

Wystąpienie pokontrolne

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy, na podstawie art. 6c. ust. 6 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), realizując w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego obowiązek nadzoru nad zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności, przeprowadził zgodnie z przyjętym planem kontrolę problemową w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość realizacji zadań orzeczniczych oraz ocena organizacji pracy Zespołu i warunki procedury orzeczniczej.

W szczególności kontrola miała na celu ustalenie stanu faktycznego i ocenę działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie prawidłowości stosowania procedury orzeczniczej przy kwalifikowaniu do niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności, ze szczególnym uwzględnieniem orzeczeń kwalifikujących do znacznego stopnia niepełnosprawności, ocenę zasadności przyznawania, jak i odmowy przyznania wskazań szczególnych, oraz zbadanie: prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów oraz procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o stopniu niepełnosprawności, zasadności i prawidłowości skierowań na badania specjalistyczne oraz wykorzystywania ich wyników w postępowaniu orzeczniczym. Kontrola miała także na celu ocenę warunków organizacyjnych i technicznych realizacji zadań orzeczniczych,

z uwzględnieniem standardów dotyczących trybu powoływania członków Powiatowego Zespołu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości kontrola miała na celu ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie wniosków, uwag, zaleceń pokontrolnych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 roku, a w przypadku skierowań na badania specjalistyczne okres od 2019 roku do dnia kontroli.

Wyniki kontroli, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli, zostały przedstawione w protokole kontroli.

Poddając ocenie działalność zespołu w zakresie podlegającym kontroli, stwierdzono przypadki uchybień szczegółowo opisane w Protokole z kontroli problemowej. Działalność jednostki kontrolowanej oceniona została jako **pozytywna** z uchybieniami.

I. Wykaz uchybień.

1. W zakresie procedury orzeczniczej:

- a) w 2 sprawach stwierdzono istnienie uzasadnionych wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub, że orzeczenie zostało wydane w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności;
- b) wadliwie dobrany skład orzekający - 12 spraw opisanych w Protokole;
- c) wady dokumentacji wewnętrznej, wytworzonej na posiedzeniach składów orzekających:
 - niewłaściwie lub niekompletnie oceny stanu zdrowia sporządzane przez lekarzy-przewodniczących składów orzekających - 49 spraw opisanych w Protokole;
 - niekompletne oceny drugiego specjalisty, brak wyczerpującego opisu zależności od innych osób, lub/i niewłaściwe uzasadnienia proponowanych rozstrzygnięć - 32 spraw opisanych w Protokole (w tym ocena sprzeczna wewnętrznie – 2 przypadki);
 - Oceny stanu zdrowia generowane w SI EKSMON zawierają odrębne dopiski i skreślenia;
 - Ocena psychologiczna podbita nieprawidłową pieczęcią: „psycholog kliniczny” – przepisy nie przewidują takiego członka składu orzekającego. W ocenach psychologicznych wydawanych na potrzeby orzecznictwa pozarentowego należy używać pieczęćki „psycholog”.
- d) nieprawidłowo zakwalifikowana przyczyna niepełnosprawności - 1 sprawa;
- e) uchybienia przepisów dotyczących terminowości - 11 spraw opisanych w Protokole;

- f) wady postępowań w zakresie procedury badań specjalistycznych;
- g) uzasadnienia orzeczeń o stopniu niepełnosprawności lub orzeczeń o niepełnosprawności skrótowe, lakoniczne.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy, poza wskazanymi uchybieniami, prawidłowo realizuje zadania z zakresu orzecznictwa.

Nie stwierdzono przypadków naruszenia przepisów dotyczących terminowości mogących skutkować przewlekłością postępowań. Wnioski załatwiane są bezzwłocznie, zwykle w ciągu miesiąca, a w uzasadnionych przypadkach osoby zawiadamiane były o niemożności załatwienia wniosku w terminie; w tych przypadkach termin nie był przesuwany na zbytnio odległy dzień. Orzeczenia o niepełnosprawności lub jej stopniu co do zasady były doręczane terminowo. Procedura kierowania i wdrażania wyników badań specjalistycznych była bez zarzutu, z wyjątkiem braku dokumentowania postępowania po uzyskaniu wyników.

Akta osób orzekanych są uporządkowane i poprawnie prowadzone.

W Zespole prawidłowo stosowane są przepisy dotyczące orzekania w trybie szczególnym – bez obecności osoby wnioskującej o wydanie orzeczenia, zawieszania postępowań, wezwań do uzupełniania braków formalnych i w dokumentacji medycznej.

Prowadzony jest cykl porad szkoleniowych, uwzględniając ograniczenia wynikające ze stanu epidemii.

Obsługa osób niepełnosprawnych oraz tryby ustalania ich statusu służą efektywnym rezultatom integracji. Nie stwierdzono uzasadnionych skarg na działanie Zespołu w badanym okresie czasu. Organ skutecznie realizuje zadania, do których został powołany.

Współpraca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy z Wojewódzkim Zespołem ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy była poprawna.

2. W zakresie warunków organizacyjnych i technicznych.

- a) Powiatowy Zespół spełnia kryteria zawarte w § 24 i § 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, dotyczące warunków technicznych pomieszczeń.
- b) Powiatowy Zespół nie sporządza ujednoczonych kart obiegowych wniosku generowanych w SI EKSMON.
- c) Wątpliwa praktyka wydawania zarządzeń przez Przewodniczącego Powiatowego Zespołu (Zarządzenie nr 03/2011 z dnia 14 czerwca 2011 roku dotyczące wprowadzenia Instrukcji zarządzania systemem informatycznym oraz Aneks z dnia 1 lipca 2015 roku). Brak jest podstaw prawnych takich działań. Organem uprawnionym do wydawania zarządzeń w zakresie dotyczącym powiatowego/miejskiego zespołu jest organ powołujący: starosta lub prezydent miasta.

II. Przyczyny i zakres stwierdzonych uchybień.

1. Brak uzasadnionych podstaw do orzeczenia stopnia niepełnosprawności lub orzeczenia o niepełnosprawności.

W toku postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności diagnozuje się wynikające z naruszonej sprawności organizmu ograniczenia: fizyczne, psychiczne, intelektualne i społeczne, uniemożliwiające osobom orzekanym uczestnictwo w różnych sferach życia, adekwatnie do ich wieku, płci, środowiska kulturowego, możliwości zatrudnienia. Zgodnie z obowiązującymi kryteriami i standardami lekarz przewodniczący składu orzekającego w ocenie stanu zdrowia zobligowany jest do wpisania fizycznych ograniczeń występujących w funkcjonowaniu osoby orzekanej, adekwatnie do rozpoznanej choroby zasadniczej i chorób współistniejących. Brak określenia przez specjalistę orzekającego ograniczeń wynikających ze stwierdzonych stanów chorobowych, bądź nie zgromadzenie w materiale dowodowym dokumentacji, przede wszystkim medycznej, która potwierdzałaby podjęte rozstrzygnięcie orzecznicze, skutkuje uzasadnionymi wątpliwościami co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub, że orzeczenie zostało wydane zgodnie z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

Jedynie w przypadku 2 orzeczeń stwierdzono taki stan rzeczy.

2. Wadliwy dobór członków składów orzekających.

Prawidłowe ustalenie decyzji orzeczniczej wymaga stosowania przepisów i standardów orzeczniczych, w tym kryteriów doboru członków składów orzekających, określonych w instrukcji Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 29.10.2010 r., nr *BON-IV-5273-125-AP/10*. Obok wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, Przewodniczący Powiatowego Zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego drugiego specjalisty: psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego.

Przy doborze członków składów orzekających należy brać pod uwagę w szczególności chorobę zasadniczą osoby ubiegającej się o status osoby niepełnosprawnej, a także treść wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Szczegółowe przesłanki doboru drugiego specjalisty są w wyczerpujący sposób wyjaśnione w ww. instrukcji oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) - § 33 pkt 3.

Powiatowy Zespół w 12 kontrolowanych sprawach naruszył zasady prawidłowego doboru lekarza orzekającego.

3. Wady dotyczące ocen stanu zdrowia i ocen specjalistycznych.

Brak ocen w postępowaniu po uzyskaniu wyniku badań specjalistycznych.

Sprawna i efektywna realizacja zadań orzecznich uzależniona jest w znacznym stopniu od organizacji pracy organu. W toku kontroli ustalono, że część protokołów i ocen nie zawiera prawidłowego uzasadnienia podejmowanych decyzji orzecznich, odpowiadającego rozstrzygnięciu końcowemu, nie określa zakresu i rodzaju ograniczeń spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu wynikającą z choroby zasadniczej, bądź jest w inny sposób niekompletna. Uzasadnienia powinny zawierać podanie okoliczności oraz przyczyn zakwalifikowania do niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności lub odmowy zakwalifikowania z uwzględnieniem obowiązujących standardów orzecznich zapisanych w przepisach prawa. Oceny specjalistów członków składów orzekających muszą być:

a) od strony formalnej sporządzane w taki sposób, aby nie zawierały braków, które powodowałyby niemożność prawidłowego wyciągnięcia wniosków orzecznich, przy tym nie można pozostawiać niewypełnionych części ocen;

b) od strony jakościowej precyzyjne i obiektywne w opisie występowania dysfunkcji osoby orzekanej w samodzielnym funkcjonowaniu i pełnieniu ról społecznych, trafne merytorycznie w odniesieniu do treści sporządzanej oceny, kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności lub niepełnosprawności lub odmowy takiej kwalifikacji.

Duża część ocen lekarskich oraz ocen drugich specjalistów w Powiatowym Zespole w Bydgoszczy jest wadliwa, zgodnie z opisem zawartym w Protokole z kontroli, oraz wyliczeniem błędów zawartych w części I. 1. c) niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku ocen stanu zdrowia wystawianych przez lekarzy przewodniczących składów orzekających, w znaczącej ich części brak jest właściwych uzasadnień rozstrzygnięć, jak też pomija się opis zależności w czynnościach dnia codziennego, funkcjonowaniu zawodowym, społecznym, spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu.

Oceny zawierają odrębne dopiski lub skreślenia, co jest błędną praktyką w postępowaniu prowadzonym przy pomocy ocen elektronicznych – ocena powinna zostać wpisana w sposób prawidłowy w SI EKSMON, a następnie wydrukowana i podpisana przez specjalistę.

Część Ocen psychologicznych podpisywana jest przy użyciu nieprawidłowej pieczętki: „psycholog kliniczny” – przepisy nie przewidują takiego członka składu orzekającego. W ocenach psychologicznych wydawanych na potrzeby orzecznictwa pozarentowego należy używać pieczętki „psycholog”.

W Rejestrze uchybień w postępowaniach orzecznich prowadzonych przez Przewodniczącego Powiatowego Zespołu w roku 2021 nie stwierdzono żadnych wad ocen.

Ponadto w przypadku postępowania w ramach którego wystąpiono o badanie specjalistyczne, stwierdzono barki w dokumentacji wewnętrznej. Sporządzono

wyłącznie protokół z posiedzenia składu orzekającego, pomijając oceny członków. Przy tym niewłaściwym byłoby uzupełnianie poprzednich dokumentów wystawionych podczas pierwszego posiedzenia składu orzekającego o nowe dowody, uzyskane na potrzeby następnego posiedzenia.

4. Niewłaściwe symbole niepełnosprawności.

Symbol przyczyny niepełnosprawności zawarty w orzeczeniu powinien odzwierciedlać rozpoznanie uszkodzenia lub choroby, która niezależnie od przyczyny jej powstania powoduje dysfunkcje w aktywności indywidualnej i społecznej osoby zainteresowanej z uwzględnieniem § 32 ust. 1-3 rozporządzenia. W przypadku stwierdzenia jako przyczyny niepełnosprawności raka piersi należy wpisać 09-M jako symbol przyczyny niepełnosprawności. Interpretację taką przekazało Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w 2020 r.

5. Uchybienia przepisów dotyczących terminowości.

Termin ustawowy do załatwienia sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mający zastosowanie w postępowaniu orzeczniczym, zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a., wynosi 1 miesiąc, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - 2 miesiące. Zgodnie z doktryną, szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia szczególnie starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający dogłębnej wykładni prawa, czy też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia. Zakwalifikowanie danej sprawy do „sprawy szczególnie skomplikowanej”, ze względu na doniosłe konsekwencje tej kwalifikacji, oznacza powstanie po stronie organu powinności powiadomienia o tym fakcie strony. Nieuzasadnione stosowanie terminów dotyczących postępowania wyjaśniającego lub sprawy szczególnie skomplikowanej stanowi naruszenie ogólnej zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 k.p.a. Wszelka dowolność organu w tym zakresie jest niedopuszczalna.

Należy jednakże zaznaczyć, że do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa (art. 35 § 5 k.p.a.). Także w przypadku złożenia wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w okresie ważności posiadanego orzeczenia, termin załatwienia sprawy liczy się od dnia następującego po dniu upływu terminu ważności dotychczasowego orzeczenia – zgodnie z aktualną wykładnią Biura Pełnomocnika Rządu. W takich przypadkach bowiem wniosek powinien być składany nie wcześniej niż na 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia.

Jednocześnie mocą § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ obowiązuje jest zawiadomić stronę, wskazując nowy termin jej rozpoznania - nawet wówczas, gdy przekroczenie terminu powstało z przyczyn niezależnych od organu. W celu zapobieżenia przewlekłości postępowania w wyżej określonym terminie należy zawiadomić wnioskodawcę

o niemożności załatwienia sprawy, w sytuacji, gdy organ przewiduje brak możliwości wyznaczenia składu orzekającego w terminie.

Zespół Kontrolny zbadał ponad 60 spraw. Stwierdzono, że w 4 sprawach PZON uchybił miesięcznemu terminowi załatwienia wniosku, orzeczenie wydając w terminie do 2 miesięcy; przy tym zaznaczyć należy, że żadna z badanych spraw nie została uznana za „szczególnie skomplikowaną”, co uzasadniałoby ustalenie 2-miesięcznego terminu załatwienia wniosku. Termin został przy tym uchybiony nieznacznie.

Zgodnie z § 13 ust. 5 orzeczenia doręcza się nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia. W dwóch przypadkach termin ten przekroczone.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania, zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręcza się nie później niż 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia. Powiatowy Zespół w 5 zbadanych sprawach przedmiotowe zawiadomienia wystawił skracając termin ustawowy. Wskazany przepis nie przewiduje wyjątków wobec spraw załatwianych zaocznie.

6. Karta obiegowa wniosku.

Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych pismem z dnia 24.06.2020 r., nr BON-IV.5273.28.2019.2020.IM, zobowiązał organy orzecznictwa pozarentowego do stosowania od dnia 01.01.2021 r. znowelizowanych elektronicznych druków ocen poszczególnych specjalistów oraz dokumentów wspomagających. Dokumentem wspomagającym jest m. in. opracowana przez Biuro *karta obiegowa wniosku*.

Kontrola wykazała, że Powiatowy Zespół w Bydgoszczy nie wprowadził zaleceń w zakresie stosowania ujednoczonego wzoru karty obiegowej wniosku, pomimo jej udostępnienia wraz z pozostałymi dokumentacją elektronicznymi w SI EKSMON.

7. Uzasadnienia orzeczeń o niepełnosprawności lub jej stopniu.

Uzasadnienia orzeczeń o niepełnosprawności lub jej stopniu powinny spełniać kryteria określone przepisami prawa obowiązującego: o tym, co zawiera uzasadnienie w przypadku orzeczeń wskazano w § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania. Powiatowy Zespół w Bydgoszczy stosuje nadal uzasadnienia lakoniczne, często jednozdaniowe, niewyjaśniające przyczyny takiej kwalifikacji, lub jej braku. W uzasadnieniu nie wskazuje się także na fakt nieprzyznania wskazania szczegółowego orzeczenia, o które osoba wniosła we wniosku, jak też przyczyn pominięcia jej żądania.

III. Wyniki ostatniej kontroli – porównanie.

Ostatnia kontrola problemowa w Powiatowym Zespole w Bydgoszczy zakończyła się w 2018 roku.

W jednej z badanych wówczas spraw znaleziono podstawy do wznowienia postępowań z uwagi na wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub, że orzeczenie zostało wydane w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. W obecnej kontroli znaleziono podstawy do wznowiania postępowań w dwóch przypadkach. Pozostałe wady orzeczeń, nie były wadami istotnymi skutkującymi nieprawidłowością rozstrzygnięcia.

W kontroli zakończonej w 2018 r. stwierdzono tożsame uchybienia w zakresie jakości sporządzania ocen - zarówno pod względem formalnym, oraz uwagi dotyczące doboru składów orzekających. Zespół kontrolny stwierdza brak poprawy w zakresie jakości sporządzanych ocen lekarskich i drugih specjalistów.

IV. Skutki uchybień.

1. Ryzyko niepełności materiału dowodowego, mającego potwierdzać podjętą decyzję orzeczniczą.
2. Brak przejrzystości i kompletności dokumentacji narusza prawo obywatela do rzetelnej informacji o stanie jego sprawy.

V. Zalecenia pokontrolne.

W celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień i nieprawidłowości należy:

1. w sprawach nr 89546 i 83378, w których zespół kontrolny uznał, że zgromadzone w postępowaniu orzeczniczym dowody i dokumentacja medyczna są wątpliwe do wydania orzeczenia o przyznaniu osobie zainteresowanej określonego stopnia niepełnosprawności, ponownie dokonać kwalifikacji osoby orzekanej i w tym celu pilnie wznowić postępowanie, o ile termin ważności orzeczenia nie upłynął;
2. zapewnić udział w posiedzeniach składów orzekających specjalistów właściwych pod względem chorób zasadniczych oraz drugih specjalistów – uwzględniając ujednoczone kryteria doboru składów orzekających,
3. zobowiązać lekarzy przewodniczących składów orzekających oraz drugih specjalistów do prawidłowego, kompletnego wypełniania dokumentacji orzeczniczej, oraz zgodnego z przepisami uzasadniania rozstrzygnięć;
4. przestrzegać przepisów dot. terminowości działania;
5. przeprowadzać kontrole jakości sporządzanych protokołów i ocen, w tym wprowadzania poprawek w ocenach elektronicznych poprzez SI EKSMON, oraz kontrole uzasadnień orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności;

6. kontynuować rejestr uchybień w zakresie sporządzania ocen przez członków PZON, z wyszczególnieniem: imię i nazwisko lekarza lub specjalisty, rodzaj uchybienia: merytoryczne (dot. standardów kwalifikowania do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności), formalno-prawne (dot. stosowania właściwej pieczętki, podpisywania, staranności wypełniania oceny);
7. wprowadzić druk karty obiegowej wniosku udostępniony w EKSMON;
8. w terminie 1 miesiąca, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przeprowadzić indywidualne szkolenia dla specjalistów w Zespole, w oparciu o minima programowe zawarte w § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności oraz w zakresie prawidłowego wypełniania ocen przez specjalistów. Podpisaną przez specjalistę imienną kartę szkolenia należy przesłać do WZON;

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy mocą § 18 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), oczekuje od Przewodniczącego Powiatowego Zespołu, w terminie do 1 sierpnia 2022 roku, przesłania informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, oraz o podjętych działaniach w celu ich realizacji lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Do wiadomości:

1. Pan Rafał Bruski
Prezydent Miasta Bydgoszczy
2. Pan Wojciech Porzych
Starosta Bydgoski