



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 23 maja 2022 r.

WIR.I.431.1.2022.AP/DS.

**Pan**

**Marek Wojtkowski**

**Prezydent Miasta Włocławek**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 pkt 1 oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 t.j.), art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.), w związku z art. 82 ust. 3 oraz art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.), w oparciu o plan kontroli Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2022 rok, w dniu 1 lutego 2022 r., rozpoczęta została zdalna kontrola w trybie zwykłym Prezydenta Miasta Włocławek, przez Pana Dariusza Sadowskiego – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy – jako kierownika zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 3/2022 z dnia 3 stycznia 2022 r. oraz Pana Andrzeja Posadzińskiego – starszego specjalisty w Oddziale Architektury i Budownictwa w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy - jako członka zespołu kontrolnego, działającego na podstawie upoważnienia Nr 4/2022 z dnia 3 stycznia 2022 r., w zakresie:

1. prawidłowości działania organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z ustawy Prawo budowlane obejmujące:
  - terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym oraz rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji oraz zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym,

## 2. okres objęty kontrolą - lata 2019 – 2020.

W kontrolowanym okresie tj. od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., funkcję Prezydenta Miasta Włocławek pełnił Pan Marek Wojtkowski. Prezydent działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonywał swoje zadania przy pomocy Wydziału Urbanistyki i Architektury<sup>1</sup>. Wydział Urbanistyki i Architektury wykonuje m.in. czynności z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, wydaje zaświadczenia o powierzchni lokali mieszkalnych czy o samodzielności lokali<sup>2</sup>. Za prawidłowe i zgodne z przepisami prawa wykonywanie zadań Wydziału odpowiadał Dyrektor. Od 01 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., funkcję tę pełniła Pani Jolanta Stańczak-Bromirska<sup>3</sup>. Kierownikiem Referatu Administracji Budowlanej w rzeczonym okresie był Pan Rafał Michalak<sup>4</sup>. W okresie objętym kontrolą oprócz Kierownika, zatrudnionych było na pełen etat 6 pracowników. Wszyscy pracownicy Referatu posiadali dostęp do systemu RWDZ.

Oceny dokonano na podstawie ustaleń kontroli w 30 sprawach<sup>5</sup>, wybranych metodą losową, w tym:

dla roku 2019:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

dla roku 2020:

- 10 spraw w przedmiocie wniosku o pozwolenie na budowę,
- 2 sprawy w przedmiocie wniosku o pozwolenie na rozbiórkę,
- 4 spraw zgłoszenia zamiaru budowy z projektem budowlanym.

### **I. Ocena ogólna**

**W wyniku przeprowadzonej kontroli działalności Prezydenta Miasta Włocławek, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

<sup>1</sup> zwanego dalej UA.AB,

<sup>2</sup> Zarządzenie nr 366/2018 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Urbanistyki i Architektury, następnie Zarządzenie nr 38/2019 z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Włocławek, zmienione Zarządzeniem nr 182/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r.,

<sup>3</sup> upoważnienia znak: OPIK.0052.1.209.2019, OPIK.0052.1.210.2019, OPIK.0052.1.211.2019,

<sup>4</sup> upoważnienia znak: OPIK.0052.1.19.2011, OPIK.0052.1.243.2017,

<sup>5</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.679.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.338.2019, UA.AB.6740.328.2019, UA.AB.6740.8.2019, UA.AB.6740.19.2019, UA.AB.6740.684.2020, UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.304.2020, UA.AB.6740.308.2020, UA.AB.6740.307.2020, UA.AB.6741.14.2020, UA.AB.6741.19.2020, UA.AB.6743.202.2019, UA.AB.6743.242.2019, UA.AB.6743.253.2019, UA.AB.6743.398.2019, UA.AB.6743.79.2020, UA.AB.6743.179.2020, UA.AB.6743.377.2020, UA.AB.6743.355.2020,

Z odpowiedzi udzielonej tut. organowi pismem z dnia 14 lutego 2022 r., znak: UA.1710.1.2022 wynika, że jednostka kontrolowana niewłaściwie interpretuje przepisy wiążące organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a.<sup>6</sup> załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie jest to więc termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Niezależnie od powyższego w ramach kontroli nie stwierdzono żadnego przypadku wydania przedmiotowych decyzji po upływie 65 dni natomiast w jednym przypadku stwierdzono przekroczenie terminu na załatwienie sprawy wynikającego z art. 35 ust. 3 k.p.a. W ramach analizy danych wprowadzonych do rejestru RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana, co do zasady realizuje obowiązek wynikający z przepisów prawa. Wystąpiły jednak przypadki, że wprowadzone dane były rozbieżne ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub niekompletne. Ponadto, w części spraw występowała zwłoka we wprowadzaniu danych do rejestru.

## II. Oceny częściowe

### 1. Pozytywnie z uchybieniem ocenia się działalność organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym.

Z wyjaśnień udzielonych w piśmie z dnia 12 stycznia 2022 r., znak: UA.AB.6740.4.2022, w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana wydała ogółem 894 decyzje w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę, 29 decyzji odmawiających udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę oraz przyjęła 25 zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym. W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 20 sprawach<sup>7</sup> o pozwolenie na budowę, w 2 sprawach<sup>8</sup> o pozwolenie na rozbiórkę

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.),

<sup>7</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.679.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.338.2019, UA.AB.6740.328.2019, UA.AB.6740.8.2019, UA.AB.6740.19.2019, UA.AB.6740.684.2020, UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.304.2020, UA.AB.6740.308.2020, UA.AB.6740.307.2020,

<sup>8</sup> Sprawy znak: UA.AB.6741.14.2020, UA.AB.6741.19.2020,

oraz 8 sprawach<sup>9</sup> dotyczących zgłoszeń budowy z projektem budowlanym w odniesieniu do których, istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ. W kontrolowanych sprawach dotyczących wydawania pozwoleń na budowę/rozbiórkę, po odliczeniu okresów opóźnień wynikających z przepisów prawa, decyzję wydano w terminie do miesiąca od daty wpływu wniosku w 21 sprawach<sup>10</sup>, natomiast w terminie do 2 miesięcy w 1 sprawie<sup>11</sup>. Brak wydania rozstrzygnięcia zmierzającego do zakończenia sprawy w terminie przekraczającym 1 miesiąc organ kontrolujący uznał za uchybienie. Pozostałe sprawy dotyczące zgłoszeń zamiaru budowy z projektem budowlanym zostały załatwione w terminie wynikającym z prawa budowlanego<sup>12</sup>. Jednocześnie, w 22 sprawach<sup>13</sup> odnotowano wydanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, w 12 sprawach<sup>14</sup> wezwano inwestora do uzupełnienia braków we wniosku, w 4 sprawach<sup>15</sup> odnotowano wydanie postanowienia o usunięciu nieprawidłowości natomiast w 2 sprawach<sup>16</sup> przekazano projekt budowlany celem uzgodnienia do konserwatora zabytków. W żadnej ze spraw nie odnotowano złożenia wniosku o zawieszenie postępowania, wycofania wniosku przez inwestora czy nałożenia kary przez organ wyższej instancji za nieterminowe załatwienie sprawy.

<sup>9</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6743.202.2019, UA.AB.6743.398.2019, UA.AB.6743.355.2020,	UA.AB.6743.242.2019, UA.AB.6743.79.2020,	UA.AB.6743.179.2020,	UA.AB.6743.253.2019, UA.AB.6743.377.2020,
<sup>10</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.679.2019, UA.AB.6740.328.2019, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6741.14.2020, UA.AB.6741.19.2020,	UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.8.2019, UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.304.2020,	UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.19.2019, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.308.2020,	UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.338.2019, UA.AB.6740.684.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.307.2020,
<sup>11</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6740.724.2020,			
<sup>12</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6743.202.2019, UA.AB.6743.398.2019, UA.AB.6743.355.2020,	UA.AB.6743.242.2019, UA.AB.6743.79.2020,	UA.AB.6743.179.2020,	UA.AB.6743.253.2019, UA.AB.6743.377.2020,
<sup>13</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.679.2019, UA.AB.6740.328.2019, UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.307.2020, UA.AB.6741.14.2020, UA.AB.6741.19.2020,	UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.8.2019, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.411.2020,	UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.19.2019, UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.304.2020,	UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.338.2019, UA.AB.6740.684.2020, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.308.2020,
<sup>14</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6741.19.2020,	UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.304.2020,	UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.307.2020,	UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6741.14.2020,
<sup>15</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6740.304.2020,		UA.AB.6740.382.2020,	UA.AB.6740.411.2020,
<sup>16</sup> Sprawy znak:	UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.328.2019,			

## 2. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. W 3 sprawach<sup>17</sup> wyznaczonych do kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- a) sprawa znak: UA.AB.6740.411.2020 - błędna data wpływu wniosku, wpisano datę 16 lipca 2020 r., winno być 17 lipca 2020 r.
- b) sprawa znak: UA.AB.6740.534.2020 - błędna data wpływu wniosku, wpisano datę 8 września 2020 r., winno być 9 września 2020 r.
- c) sprawa znak: UA.AB.6743.355.2020 - błędna data wpływu zgłoszenia, wpisano datę 12 listopada 2020 r., winno być 28 października 2020 r. Ponadto, w pozycji E.2 nie wpisano do systemu daty przesłania postanowienia o obowiązku uzupełnienia zgłoszenia tj. 5 listopada 2020 r. natomiast w pozycji E.3. nie wpisano daty wpływu uzupełnienia do przedmiotowego wniosku tj. 12 listopada 2020 r.

Nadto, w 12 sprawach<sup>18</sup> stwierdzono uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym, wynikającym z akt sprawy w tym:

- a) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ kubatury zamierzenia budowlanego:
  - sprawa znak: UA.AB.6740.784.2019 – wpisano błędnie 3120 m<sup>3</sup> w kubaturze zamierzenia budowlanego w pozycji D.3,
- b) stwierdzono uchybienia w trakcie wpisywania do systemu RWDZ działek objętych inwestycją:
  - sprawa znak: UA.AB.6740.259.2020 – błędnie wpisano w pozycji D.13 obręb inwestycji, jest wpisane 1070, winno być 107. Ponadto w pozycji D.14 błędnie wpisano numer jednej z działek na których była zlokalizowana inwestycja, jest 107, winno być 3,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.784.2019 – w pozycji D.14 nie wpisano numeru jednej z działek na których była zlokalizowana inwestycja tj. 4/12,
  - sprawa znak: UA.AB.6743.253.2019 – w pozycji D.14 nie wpisano numeru kilku działek na których była zlokalizowana inwestycja tj. 22/1, 29/3, 29/4, 29/5 i 29/6,

<sup>17</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.355.2020,

<sup>18</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6743.253.2019,  
UA.AB.6743.355.2020, UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.382.2020,  
UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.304.2020, UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.633.2019,  
UA.AB.6740.19.2019,

- c) stwierdzono uchybienia przy wpisywaniu do systemu RWDZ projektantów zamierzenia budowlanego:
- sprawa znak: UA.AB.6743.355.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano nr uprawnień Pana Jakuba Sieradzan tj. MAZ/0076/PWBE/16,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.724.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Wojciecha Lewandowskiego nr upr. KUP/0084/POOK/10, Pana Krzysztofa Sikorskiego nr upr. KUP/0073/PWOS/07 oraz Pana Jarosława Szczęsnego nr upr. WBPP-AN-8386-5/46/81,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.669.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Andrzeja Paprockiego nr upr. 9/90 WK oraz Pana Jarosława Szczęsnego nr upr. WBPP-AN-8386-5/46/81,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.382.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Karola Calińskiego nr upr. 251/69 BG,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.411.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Andrzeja Raczkowskiego nr upr. POM/0010/POOE/014 oraz Pana Mariana Karkowskiego nr upr. ABU-IX/8386/5/75/89 WK,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.304.2020 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pani Gabrieli Bąbińskiej nr upr. UAN-V-8386-5/18/88, Pana Karola Calińskiego nr upr. UA-V-7342/5/63/92 oraz Pani Ewy Wysockiej nr upr. KUP/0089/ZOOE/04,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.784.2019 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Daniela Wiśniewskiego nr upr. KUP/0152/PWOS/13, Pana Rafała Kobierowskiego nr upr. POM/0181/PWBE/19 oraz Pana Stefana Kononowicza nr upr. UAN-KAZ-721/248/87,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.744.2019 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Tadeusza Jarosik nr upr. MAP/IE/680602, Pana Marka Tarada nr upr. BBP-8358-289/79 oraz Pana Tomasza Ostrowskiego nr upr. UA-V-7342-5/83/92,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.633.2019 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Pawła Gerba nr upr. KUP/0105/PWOK/14,
  - sprawa znak: UA.AB.6740.19.2019 – w pozycji D.19 „pozostali projektanci” nie wpisano Pana Jarosława Szczęsnego nr upr. WBPP-AN-8386-5/46/81,

### 3. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru wniosków decyzji i zgłoszeń.

W analizowanym obszarze kontroli poddano terminowość danych wprowadzonych do rejestru w 30 sprawach, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu. Terminy rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę wynosiły do 7 dni od daty wpływu wniosku w 7 sprawach<sup>19</sup>, do 30 dni od daty wpływu wniosku do urzędu w 8 sprawach<sup>20</sup>, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni w 7 sprawach<sup>21</sup>. Zgłoszenia robót budowlanych rejestrowane były w terminie do 7 dni od daty wpływu w 3 sprawach<sup>22</sup>, do 30 dni od daty wpływu w 4 sprawach<sup>23</sup>, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni w 1 sprawie<sup>24</sup>. Zgodnie z zaleceniami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, wydanych w oparciu o przepis art. 82b ust. 2 P.b., rejestracja wniosków w systemie RWDZ winna następować „na bieżąco”, tj. w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku. Wobec powyższego rejestrację sprawy w rejestrze RWDZ po upływie 7 dni a przed upływem 30 dni organ kontrolujący uznał za uchybienie, natomiast w terminie przekraczającym 30 dni za nieprawidłowość.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą osoby posiadające dostęp do systemu RWDZ.

Reasumując, w sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono uchybień terminu wydawanych decyzji. W zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz przyjmowania zgłoszeń z projektem budowlanym w 1 sprawie<sup>25</sup> (3%) stwierdzono uchybienia. W zakresie rzetelności wprowadzania danych do systemu RWDZ w 3 sprawach<sup>26</sup> (10%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 12 sprawach<sup>27</sup> (40%) stwierdzono uchybienia. Ponadto w zakresie terminowości wprowadzania danych do systemu

<sup>19</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.308.2020, UA.AB.6740.307.2020, UA.AB.6741.14.2020, UA.AB.6741.19.2020,

<sup>20</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.679.2019, UA.AB.6740.338.2019, UA.AB.6740.328.2019, UA.AB.6740.8.2019, UA.AB.6740.19.2019, UA.AB.6740.684.2020, UA.AB.6740.724.2020,

<sup>21</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.304.2020,

<sup>22</sup> Sprawy znak: UA.AB.6743.79.2020, UA.AB.6743.377.2020, UA.AB.6743.179.2020,

<sup>23</sup> Sprawy znak: UA.AB.6743.202.2019, UA.AB.6743.242.2019, UA.AB.6743.253.2019, UA.AB.6743.398.2019,

<sup>24</sup> Sprawy znak: UA.AB.6743.355.2020,

<sup>25</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.724.2020,

<sup>26</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.534.2020, UA.AB.6740.355.2020,

<sup>27</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6743.253.2019, UA.AB.6743.355.2020, UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6740.669.2020, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.411.2020, UA.AB.6740.304.2020, UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.19.2019,

RWDZ w 8 sprawach<sup>28</sup> (27%) stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w 12 sprawach<sup>29</sup> (40%) stwierdzono uchybienia. Jednocześnie należy zauważyć, iż w niektórych sprawach dochodziło do kumulacji kilku nieprawidłowości lub kilku uchybień, czego powyższa skala nie wykazuje.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest przekazanie błędnych informacji organowi wyższego stopnia, który w określonych prawem sytuacjach jest zobowiązany do podejmowania odpowiednich działań.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 2/2022.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Organ kontrolujący oddalił przeważającą część zastrzeżeń, udzielając organowi kontrolowanemu szczegółowych wyjaśnień w stanowisku z dnia 17 maja 2022 r. Jednocześnie tut. organ przyjął zastrzeżenia odnoszące się do terminu przyjęcia wniosku w sprawie znak: UA.AB.6741.19.2020. Oznacza to, iż ww. sprawa została uznana za załatwioną bez nieprawidłowości. Ponadto organ stopnia wojewódzkiego uznał za prawidłowe wskazanie organu kontrolowanego, iż w sprawie UA.AB.6740.724.2020 informacja, że decyzja kończąca postępowanie zostanie wydana nie później niż w terminie 2 miesięcy od chwili wszczęcia postępowania została zawarta w pouczeniu do zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Uwzględnienie przedmiotowych zastrzeżeń spowodowało zmianę oceny częściowej działalności organu kontrolowanego w zakresie terminowości wydawania decyzji z pozytywnej „z nieprawidłowością” na pozytywną „z uchybieniem”.

### **Zalecenia pokontrolne**

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania;
- 2) Wprowadzanie do RWDZ pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie;
- 3) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy do systemu, w miarę możliwości z chwilą wpływu wniosku do urzędu;

<sup>28</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.744.2019, UA.AB.6740.784.2019, UA.AB.6740.455.2019, UA.AB.6740.456.2019, UA.AB.6740.259.2020, UA.AB.6740.382.2020, UA.AB.6740.304.2020, UA.AB.6743.355.2020,

<sup>29</sup> Sprawy znak: UA.AB.6740.633.2019, UA.AB.6740.679.2019, UA.AB.6740.338.2019, UA.AB.6740.328.2019, UA.AB.6740.8.2019, UA.AB.6740.19.2019, UA.AB.6740.684.2020, UA.AB.6740.724.2020, UA.AB.6743.202.2019, UA.AB.6743.242.2019, UA.AB.6743.253.2019, UA.AB.6743.398.2019,

W terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z uwzględnieniem zastrzeżeń organu kontrolowanego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego



Radosław Kempinski

II Wicewojewoda Kujawsko-Pomorski