



Bydgoszcz, 16 grudnia 2021 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.IV.431.7.2021.MT

Pan
Tadeusz Sobol
Starosta Nakielski
ul. Gen. Henryka Dąbrowskiego 54
89-100 Nakło nad Notecią

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 450 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prd”, w związku z § 3 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w dniach 12 sierpnia 2021 r., 25 i 26 sierpnia 2021 r., przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią, przez zespół kontrolny w składzie:

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa
Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia
Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 286/2021 z 3 sierpnia 2021 r.,

w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Kujawsko-Pomorskiego
Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-
Pomorskiego Nr 287/2021 z 3 sierpnia 2021 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu nakielskiego;
2. okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, kontrolowaną działalność Starosty Nakielskiego jako organu zarządzającego ruchem, ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywną z uchybieniami,
- pozytywną z nieprawidłowością,
- pozytywną z nieprawidłowościami,

- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

I. Ustalenia organizacyjne

Zgodnie z § 41 ust. 3 pkt. 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią¹, do podstawowych zadań Referatu Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego w zakresie dróg należy w szczególności: zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych, prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacyjnych oraz analizowanie stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego i podejmowanie działań w celu jego poprawy.

Zadania w zakresie zarządzania ruchem przydzielono trzem pracownikom Referatu. W zakresie czynności jednego z pracowników Referatu realizującego te zadania² - wskazano m.in. realizację zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, prowadzenie spraw związanych z analizą i rozpatrywaniem wniosków i projektów organizacji ruchu drogowego, przeprowadzanie kontroli organizacji ruchu drogowego. Drugi z pracowników Referatu w zakresie czynności ma wskazane m.in. „przeprowadzanie kontroli organizacji ruchu drogowego”³. Natomiast trzeci z pracowników⁴ „realizację zadań związanych z zatwierdzaniem i opiniowaniem projektów zmian organizacji ruchu”. Oprócz realizacji wymienionych zadań z zakresu zarządzania ruchem pracownicy mieli przydzielone również inne zadania z zakresu spraw obywatelskich, obronnych, obrony cywilnej, bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego oraz środków trwałych.

Natomiast w zakresie czynności kierownika Referatu⁵ wskazano: „prowadzenie spraw związanych z nadzorem nad zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych”.

Starosta Nakielski upoważnił w roku 2020 i 2021 czterech pracowników Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią (w tym kierownika Referatu) do przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów organizacji ruchu o charakterze stałym, stosownie do § 12 pkt 3 rozporządzenia. Upoważnienia Starosty Nakielskiego nie zawierają upoważnienia do wykonywania kontroli prawidłowości wynikającej z § 12 pkt 5 rozporządzenia.

Z wykazu dróg dla Powiatu Nakielskiego⁶, oraz wyjaśnień w trakcie kontroli⁷, wynika, że na dzień 31.12.2020 r. całkowita długość dróg, na których Starosta Nakielski zarządza ruchem wynosi 1 139,814 km, w tym:

- a) dróg powiatowych – 404,184 km, z tego 204,789 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 50,7 %,
- b) dróg gminnych – 735,630 km, z tego 262,525 km dróg posiada zatwierdzoną organizację ruchu, co stanowi 35,7 %,

¹ przyjęty Uchwałą Nr 39/2019 Zarządu Powiatu Nakielskiego z dnia 6 lutego 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią

² zakres czynności z 3.11.2020 r.

³ zakres czynności z 27.01.2021 r.

⁴ zakres czynności z 1.02.2012 r.

⁵ zakres czynności z 1.07.2011 r.

⁶ pismo z 28 kwietnia 2021 r., znak SRZ.7126.6.2021

⁷ pismo z 12 sierpnia 2021 r.

Z powyższego wynika, że znaczna ilość dróg gminnych i powiatowych nie posiada zatwierdzonych stałych organizacji ruchu. W ww. wyjaśnieniach wskazano, że brak zatwierdzonych organizacji ruchu dla wszystkich dróg powiatowych i gminnych, na których starosta zarządza ruchem wynika z tego, że zarządy dróg nie przedstawiły projektów organizacji ruchu w odniesieniu do wszystkich dróg którymi zarządzają. Ponadto Starosta planuje wystąpić do zarządców dróg o przedstawienie informacji dot. występowania oznakowania na drogach nieposiadających zatwierdzonej organizacji ruchu oraz opracowanie projektów do pozostałych dróg nieposiadających zatwierdzonej organizacji ruchu i przedstawienie ich do zatwierdzenia.

II. Ustalenia w zakresie prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu

Ewidencja zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, zwana dalej: „ewidencją” była prowadzona w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią, w wersji papierowej, odrębnie dla każdego roku.

Ustalono, że liczba wpisów w ewidencjach w okresie kontrolowanym wyniosła ogółem - 373 wpisów, w tym: w roku 2020 – 222, w roku 2021 – 151. Podsumowanie liczby wpisów w prowadzonych ewidencjach zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu przedstawia poniższe zestawienie:

Organizacja ruchu	Okres objęty kontrolą od 1.01.2020 r. - 30.08.2021 r.	Razem
Stała organizacja ruchu	rok 2020	81
	rok 2021	56
Czasowa organizacja ruchu	rok 2020	141
	rok 2021	95
x	Razem	373

W wyniku kontroli na podstawie zapisów w ewidencji poddanych próbie kontroli ustalono, że prowadzona ewidencja nie spełniała wszystkich wymogów wynikających z przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

1. Ewidencja (rok 2020) - kontroli poddano poz. 4-13 ewidencji:

- a) W poz. 4 (droga nr 090513C), 7, 10 i 13 ewidencji nie wskazano kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- b) W poz. 11 i 12 nie wskazano nr drogi i kilometrażu drogi ani nazwy ulicy, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia; W ewidencji dokonano wpisu: „Teren powiatu nakielskiego” czy „Teren dróg gminnych Szubin, Kcynia, Sadki, Nakło nad Notecią”. Sporządzenie i zatwierdzenie jednego projektu czasowej organizacji ruchu dla nieokreślonych konkretnie dróg powiatowych i gminnych na terenie powiatu, na dany rok, na których miały być prowadzone roboty w pasie drogowym, jest działaniem nieprawidłowym;

c) W poz. 10 w kolumnie „termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu” – zapis błędny, wpisano trzy terminy (winien to być termin wynikający z zatwierdzenia organizacji ruchu).

2. Ewidencja (rok 2021) - kontroli poddano poz. 33-45 ewidencji:

a) W poz. 33-35, 37-38 i 42-43 ewidencji nie wskazano kilometrażu drogi, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;

b) Podany w poz. 45 „Przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu”, niespójny z terminem ujętym w kolumnie „termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”.

III. Ustalenia w zakresie zatwierdzania projektów organizacji ruchu

1. Ustalenia w zakresie kompletności projektów organizacji ruchu (§ 5 rozporządzenia).

Kontroli poddano 6 zatwierdzonych organizacji ruchu. Ustalenia w zakresie kompletności zatwierdzonych projektów organizacji ruchu przedstawia poniższa tabela:

Nr zatwierdzenia	§ 5 ust.1 pkt 1 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 2 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 3 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 4 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 5 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 6 rozp.	§ 5 ust.1 pkt 7 rozp.	Opinia Policji	Opinia zarządu drogi	Opinia organu zarząd. ruchem
SRZ.7121.4 0.2021	tak*	tak*	nie dot.	nie dot.	tak	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
SRZ.7121.1 32.2020	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak	tak	tak	tak	nie dot.	nie dot.
SRZ.7121.2 4.2021	tak	tak*	nie dot.	nie dot.	tak*	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
SRZ.7121.2 22.2020	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak*	tak	tak	nie dot.	nie dot.	nie dot.
SRZ.7121.4 0.2020	tak*	tak*	nie dot.	nie dot.	tak*	tak	tak	tak	nie dot.	nie dot.
SRZ.7121.9 1.2021	tak	tak	nie dot.	nie dot.	tak	tak	tak	tak	tak	nie dot.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości*:

1. Projekty organizacji ruchu zawierają załączniki graficzne bez oznaczenia „plan orientacyjny”, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (dotyczy projektów nr SRZ.7121.40.2021, SRZ.7121.40.2020 (dodatkowo sporządzony w nieprawidłowej skali 1:5000 niezgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

2. Załączniki graficzne do projektów, przedstawiające oznakowanie, nie posiadają tytułu „plan sytuacyjny”, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia (dotyczy projektów nr: SRZ.7121.40.2021, SRZ.7121.24.2021, SRZ.7121.40.2020).

3. Nie zawierają pełnego opisu technicznego, tj. charakterystyki ruchu na drodze, co jest niezgodne z § 5 ust.1 pkt 5 rozporządzenia (dotyczy projektów nr: SRZ.7121.24.2021, SRZ.7121.222.2020, SRZ.7121.40.2020); Ponadto projekty organizacji ruchu, w których wprowadza się znaki zakazu - nie posiadają analizy skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu (dot. projektów: SRZ.7121.24.2021, SRZ.7121.132.2020, SRZ.7121.222.2020).

Jednym z koniecznych elementów projektu organizacji ruchu jest opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze. Opis ten powinien zawierać również wyczerpujące uzasadnienie projektowanych zmian w organizacji ruchu. Charakterystyka ruchu powinna zawierać szereg informacji niezbędnych do wprowadzenia takich rozwiązań w zakresie organizacji ruchu, które zapewnią nie tylko optymalny poziom przepustowości drogi i pożądane usprawnienia ruchu, ale przede wszystkim najwyższy poziom bezpieczeństwa.

W przepisach pkt. 3.1.1 Zał. Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r.⁸ wskazano, m.in.: „znaki zakazu jako ograniczające swobodę korzystania z dróg powinny być umieszczone po wnikliwej analizie skutków, jakie powodują dla uczestników ruchu”.

2. Ustalenia w zakresie rozpatrywania projektów organizacji ruchu oraz zatwierdzania złożonych projektów organizacji ruchu (§ 8 rozporządzenia).

Zatwierdzanie organizacji ruchu o charakterze czasowym i charakterze stałym odbywało się w formie odrębnego pisma, podpisywanego przez Starostę Nakielskiego lub Wicestarostę Nakielskiego.

Kontrola wykazała, że kontrolowane projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone, mimo tego, że nie spełniały wszystkich wymaganych kryteriów, określonych przepisami § 5 rozporządzenia, co zostało wskazane w pkt. 1 rozdz. III Wystąpienia pokontrolnego.

Z dokumentacji projektów poddanych kontroli wynika, że Starosta Nakielski w trakcie rozpatrywania projektów organizacji ruchu nie wprowadzał do nich zmian, uwag, nie odsyłał do poprawy.

Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:

Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu nie spełniających wszystkich wymogów określonych przepisami § 5 rozporządzenia.

3. Ustalenia w zakresie informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu (§ 12 ust. 4 rozporządzenia).

Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia, jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust.7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust.1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Z wyjaśnień kontrolowanego⁹ wynika, że w okresie 2020 r. – 2021 r. w 55 przypadkach informowano zarządy dróg o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. W 2020 r.

⁸ w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.),

⁹ pismo z 12.08.2021 r.

w 10 przypadkach nie poinformowano zarządców dróg o utracie ważności pomimo braku zawiadomienia, co dotyczyło okresu przed kontrolą NIK.

Kontroli poddano następujące projekty organizacji ruchu:

Nr zatwierzonego projektu stałej organizacji ruchu	Pismo informujące org. zarz. ruchem o wprowadzeniu org. ruchu (tak/nie)	Pismo informujące o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu
SRZ.7121.40.2021	tak	nie
SRZ.7121.132.2020	tak*	nie*
SRZ.7121.24.2021	tak*	nie*
SRZ.7121.222.2020	tak*	nie*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich przypadkach poddanych kontroli jednostki wprowadzające organizacje ruchu informowały pisemnie o terminie ich wprowadzenia. Z tym, że w przypadku trzech projektów na cztery kontrolowane*:

- SRZ.7121.222.2020 zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią w dniu 29 czerwca 2021 r.,
 - SRZ.7121.24.2021 zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią w dniu 29 czerwca 2021 r.,
 - SRZ.7121.132.2020 zawiadomienie wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią w dniu 31 grudnia 2020 r.,
- z niezachowaniem terminu wynikającego z § 12 ust.1 rozporządzenia, tj. „co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”.

Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia wyraźnie wskazuje, że zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu należy dokonać co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Termin ten dotyczy zatwierdzanych stałych, zmiennych i czasowych organizacji ruchu. Regulacja ta nie dopuszcza sytuacji, w której zawiadomienie jest dokonywane w okresie krótszym niż na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. Zawiadomienie takie jest prawnie nieskuteczne.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Niepodjęcie działań w celu poinformowania zarządów dróg o braku skuteczności zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu i o niezachowaniu terminu wynikającego z przepisu § 12 ust. 1 rozporządzenia.

4. Ustalenia w zakresie opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).

W wyjaśnieniach w trakcie kontroli¹⁰, wskazano, iż w latach 2020-2021 nie zlecano opracowywania projektów organizacji ruchu. Wyjaśniono jednocześnie, iż „Analiza organizacji i bezpieczeństwa ruchu drogowego prowadzona jest na bieżąco poprzez m.in. opiniowanie wniosków przez Zespół doradczy starosty oraz działania kontrolne. Dodatkowo podejmuje się działania planowe związane z powyższą analizą. Wynikają one z faktu ujęcia poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym jako celu szczegółowego w Powiatowym

¹⁰ pismo z 12 sierpnia 2021 r.

programie zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego na lata 2019-2021. W dniu 15 marca 2021 r. sporządzono Informację o działaniach na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego”.

IV. Ustalenia w zakresie prowadzenia kontroli

1. Prowadzenie kontroli stałych organizacji ruchu (§ 12 ust. 3 rozporządzenia).

Poniżej przedstawiono sposób realizacji zadania na próbie poddanej kontroli:

Nr zatw. projektu stałej organizacji ruchu	Data wprowadzenia organizacji ruchu w terenie	Data przeprowadzenia kontroli
SRZ.7121.4.2021	24.05.2021 r.	07.06.2021 r.
SRZ.7121.40.2021	9.04.2021 r.	22.04.2021 r.
SRZ.7121.132.2020	31.12.2020 r.	14.01.2020 r.

W oparciu o poddane próbie kontroli trzy ww. zatwierdzone projekty ustalono, że w wymaganym terminie przeprowadzono kontrolę wykonania zadań technicznych zatwierdzonych stałych organizacji ruchu.

2. Prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W oparciu o informacje przedstawione w wyjaśnieniach w trakcie kontroli¹¹ kontrolujący ustalili, że w roku 2020 i 2021 wszystkie drogi gminne i powiatowe nie były objęte kontrolą - co najmniej raz na 6 miesięcy, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia. W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 25.08.2021 r. kontrolą objęte było 5,62% dróg, z 1 139,814 km, na których Starosta Nakielski zarządza ruchem.

W wyjaśnieniach wskazano m.in., iż spowodowane było to ograniczonymi możliwościami kadrowymi.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Nieprzeprowadzenie w 2020 i 2021 r. kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jako zadania wynikającego z przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia, w odniesieniu do wszystkich dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na sześć miesięcy.

¹¹ pisma: z 12.08.2021 r. i 25.08.2021 r.

V. Inne ustalenia

1. Współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami (§ 3 ust. 1 pkt 8 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia).

Z wyjaśnień kontrolowanego¹² wynika, że współpraca Starosta Nakielskiego w zakresie organizacji i jego bezpieczeństwa z innymi organami oraz podmiotami odbywa się na bieżąco. W szczególności: Starosta Nakielski w 2020 r. opracował projekt pn. „Bądź widoczny – żyj bezpiecznie! Doświetlenie dwóch przejść dla pieszych na ul. Potulickiej w Nakle nad Notecią”, we współpracy z Miastem Nakło nad Notecią, Zarządem Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią oraz Komendą Powiatową Policji w Nakle nad Notecią. Ponadto wskazał, iż na bieżąco odbywa się współpraca na linii organ zarządzający ruchem – Policja – zarządcy dróg, w zakresie identyfikowania i usuwania nieprawidłowości w stanie drogi lub infrastruktury drogowej.

Komendant Powiatowy Policji w Nakle nad Notecią¹³ wyjaśnił m.in, iż w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 5.08.2021 r. nie odnotowano zdarzeń drogowych, których przyczyną byłyby nieprawidłowości w oznakowaniu dróg.

2. Opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia).

W myśl § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia, organ zarządzający ruchem m.in. opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego¹⁴, zadanie to nie zostało przypisane żadnej z komórek organizacyjnych w Regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego. Starosta Nakielski nie opiniował geometrii dróg w projektach budowlanych, gdyż wnioski nie wpływały do Starostwa Powiatowego.

3. Tymczasowe ograniczenia lub zakazy ruchu (§ 10 rozporządzenia).

Z wyjaśnień w trakcie kontroli¹⁵ wynika, że w okresie 2020-2021 Starosta Nakielski wydał jedno tymczasowe ograniczenie ruchu, na wniosek Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią.

4. Inne kontrole

W okresie objętym kontrolą Starosta Nakielski otrzymał Wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Bydgoszczy P/20/058 – Działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych w województwie kujawsko-pomorskim. W wystąpieniu, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, NIK wystosowała stosowne wnioski dotyczące realizacji zadań w zakresie zarządzania ruchem.

¹² pismo z 12.08.2021 r.

¹³ pismo z 11.08.2021 r.

¹⁴ pismo z 12.08.2021 r.

¹⁵ pismo z 12.08.2021 r.

VI. Ustalenia w zakresie umieszczania i funkcjonowania na wybranych drogach/ odcinkach dróg/lokalizacjach w ciągu tych dróg znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Oględziny w terenie.

W trakcie kontroli dokonano oględzin 5. wybranych dróg na terenie powiatu nakielskiego, 2 powiatowych i 3 gminnych, celem sprawdzenia stanu ich oznakowania i prawidłowości jego zastosowania, w zakresie:

1. zgodności umieszczonych znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu,
2. w zakresie czytelności, widoczności i prawidłowości oznakowania,
3. w zakresie kompletności oznakowania.

Próby doboru dróg dokonano biorąc pod uwagę miejsca niebezpieczne, tj. szkoły, przejścia dla pieszych, skrzyżowania dróg, realizację inwestycji drogowych i inne potencjalnie niebezpieczne miejsca.

Z oględzin tych dróg sporządzone zostały protokoły oględzin, wraz z dokumentacją fotograficzną i nagraniami wideo, podpisane przez osoby kontrolujące i pracownika Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią.

Wyniki oględzin przedstawia poniższa tabela.

L.p.	Nr drogi	Długość odcinka drogi (km)	Oznaczenie drogi (ulicy)	Ustalone niezgodności w oznakowaniu dróg
Drogi powiatowe				
1.	1948C	0+000 do 1+750	Samokłęski Małe - Zamość	1) Znak A-18a „zwierzęta gospodarskie” z tabliczką T-3a (km 0+033) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko usytuowany na konstrukcji wsporczej. 2) Znak F-5 „uprzedzenie o zakazie” z tab. T-3a (km 0+041) usytuowany na drodze w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem. 3) W zatwierdzonym projekcie i na drodze umieszczono dwa znaki D-15 „przystanek autobusowy” (km 0+051). Nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* Jeden ze znaków D-15 zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej, w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem. Drugi znak D-15 zniszczony, nieczytelny – nie został usunięty (niespójność zał. graficznego z wykazem oznakowania). Ograniczona widoczność znaku D-15 (przysłonięty przez tablicę informacyjną). 4) Na drodze (km 0+033) linia przystankowa P-17 nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* – nieczytelna, wytarte linie. 5) Znaki D-43 „koniec terenu zabudowanego” i E-18a „koniec miejscowości” (km 0+203) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej. 6) Znaki B-33 „ograniczenie prędkości”, A-2 „niebezpieczny zakręt w lewo”, A-32 „oszronienie jezdni” (km 1+210) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej, pochylone. 7) Znaki E-17a „miejscowość”, B-33, D-42 i tabliczka T-23b, nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* – zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej, przysłonięte przez gałęzie drzewa, ustawione

				<p>niezgodnie z zatwierdzonym projektem.</p> <p>8) Znak B-20 „stop” umieszczony na drodze, nie ujęty w zatwierdzonym projekcie, nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* – nieczytelny, wyblakłe lico.</p> <p>9) Na drodze umieszczona jedna tablica E-2a (km 0+061), natomiast w projekcie (zał. graficznym) dwie tablice E-2a jako istniejące (niespójność zał. graficznego z wykazem oznakowania).</p>
2.	1912C	6+000 do 6+365	Liszkowo-Sadki	<p>1) Znaki: A-1 „niebezpieczny zakręt w prawo” i B-33 „ograniczenie prędkości” (km 6+360 oraz km 6+005) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej (dot. znaków umieszczonych po obu stronach drogi).</p> <p>2) Znaki B-34 „koniec ograniczenia prędkości” (km 6+242 oraz km 6+099) oraz A-1 i B-33 (km 6+360 oraz km 6+005) umieszczone na drodze w miejscach niezgodnych z zatwierdzonym projektem (dot. znaków umieszczonych po obu stronach drogi).</p> <p>3) Tablice prowadzące U-3d i U-3c (km 6+178 oraz km 6+171) umieszczone na drodze w miejscach niezgodnych z zatwierdzonym projektem.</p>
Drogi gminne				
3.	090802C 090876C	brak	ul. Armii Krajowej, ul. Staszica w Nakle nad Notecią	<p>1) Znaki A-7 „ustąp pierwszeństwa” i C-12 „ruch okrężny” nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej (km 0+028).</p> <p>2) Na drodze pod znakiem D-6 „przejście dla pieszych” brak tabliczki T-27 (km 1+305), wynikającej z zatwierzonego projektu.</p> <p>3) Na drodze umieszczono dwa znaki C-2 „nakaz jazdy w prawo za znakiem”, które nie zostały ujęte w zatwierdzonym projekcie.</p> <p>4) Znak B-33 „ograniczenie prędkości” (km 1+378.84) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - słabo widoczny, przysłonięty przez gałęzie drzewa.</p> <p>5) Tarcza tabliczki T-27 pod znakiem D-6 (km 1+312) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - przekrzywiona, zniszczone lico znaku.</p> <p>6) Drogowskaz tablicowy E-2a (km 1+347.80) oraz znaki D-2 „koniec drogi z pierwszeństwem”, A-7 (km 1+372.90) umieszczone na drodze w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem. Odległość między znakami E-2a oraz (D-2, A-7), umieszczonymi na drodze nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia*. Linie znaków poziomych P-1e, P-21a i P-1b (odcinek km 1+350 – km 1-378.84) wyznaczone na jezdni niezgodne z zatwierdzonym projektem, w projekcie brak znaku P-7b. Przy czym rozmieszczenie znaków drogowych (D-2 i A-7 - km 1+372.90) na załączniku graficznym projektu organizacji ruchu nie odzwierciedla stanu faktycznego na drodze - nie uwzględnia warunków terenowych i zagospodarowania pasa drogowego co wymaga zweryfikowania i dostosowania organizacji ruchu.</p> <p>7) Usytuowanie znaków D-2, A-7 (km 1+211.24) oraz F-15 „niesymetryczny podział jezdni dla przeciwnych kierunków ruchu” i B-33 (km 1+222.28) na drodze niezgodne z zatwierdzonym projektem (załącznikiem graficznym).</p>

4.	090721C	0+000 do 0+482	ul. Polna w Mroczy	<p>1) Znaki D-6 „przejście dla pieszych” (km 0+010) i P-10 nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* – znak D-6 zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej, niewłaściwie ustawiona tarcza znaku. Znak P-10 nieczytelny (wytarte oznakowanie na jezdni). Dodatkowej analizie wymaga usytuowanie tych znaków D-6 i P-10 w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu - pieszym.</p> <p>2) Znak B-43 „strefa ograniczonej prędkości” (km 0+022) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko umieszczony na konstrukcji wsporczej.</p> <p>3) Znak D-6 (km 0+089) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - słabo widoczny (przysłonięty przez gałęzie drzewa).</p> <p>4) Treść znaków F-6 (km 0+121 i 0+171), „znak uprzedzający umieszczany przed skrzyżowaniem”, umieszczonych na drodze jest niezgodna z zatwierdzonym projektem.</p> <p>5) Na połączeniu z drogą wewnętrzną (km 0+074) pod znakiem B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach” - tabliczka „T” przekrzywiona. Uwzględnienia wymaga również, iż połączenie/rozwidlenie drogi wewnętrznej z drogą publiczną nie stanowi skrzyżowania w rozumieniu przepisów Prawa o ruchu drogowym.</p> <p>6) Znak D-6 (km 0+156) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - przekreślony, zbyt nisko usytuowany na konstrukcji wsporczej.</p> <p>7) Znak D-6 (km 0+226) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko usytuowany na konstrukcji wsporczej, niewłaściwe ustawienie tarczy znaku.</p> <p>8) Znak D-6 (km 0+161) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko usytuowany na konstrukcji wsporczej, odwrócona tarcza znaku.</p> <p>9) Znak B-20 „stop” (km 0+003) nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - słabo widoczny, przysłonięty przez gałęzie drzewa.</p> <p>10) Znaki A-7 „ustąp pierwszeństwa przejazdu” i D-6 (km 0+014) nie spełniają wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - zbyt nisko umieszczone na konstrukcji wsporczej, niewłaściwe ustawienie tarczy znaków.</p> <p>11) Brak wyznaczenia na jezdni trzech znaków P-10, które ujęto w zatwierdzonym projekcie jako ist.</p> <p>12) Na drodze oraz w zatwierdzonym projekcie przed znakami P-10 - brak znaków poprzecznych P-14 „linia warunkowego zatrzymania złożona z prostokątów”.</p>
5.	090148C	0+000 do 0+975	Modrakowo-Kosowo	<p>1) Znaki D-42 „teren zabudowany” i D-43 „koniec terenu zabudowanego”, umieszczone na drodze na jednej konstrukcji wsporczej, niezgodnie z zatwierdzonym projektem (km 0+000).</p> <p>2) Znak D-42 (km 0+294), nie spełnia wymagań określonych w przepisach rozporządzenia* - umieszczony po lewej stronie drogi na jednej konstrukcji wsporczej ze znakiem D-43 (km 0+294).</p> <p>3) Znak B-33 „ograniczenie prędkości” umieszczony na drodze w miejscu niezgodnym z zatwierdzonym projektem (km 0+920).</p> <p>4) Ist. znak A-7 „ustąp pierwszeństwa” z tabliczką „100m” (km 0+867), niezgodny z kolejnym znakiem B-20 „stop” (km 0+962), umieszczonym przed wjazdem na skrzyżowanie.</p>

* rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.)

Nieprawidłowości/uchybień stwierdzone podczas oględzin:

Oględziny wybranych dróg, tj. dróg: powiatowych - poz. 1-2 Tabeli oraz dróg gminnych - poz. 3-5 Tabeli, potwierdziły przypadki ich oznakowania, nie spełniającego wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach, w szczególności:

- niezgodności istniejącej organizacji na drogach z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu,
- inne niezgodności jak m.in. nieczytelne znaki drogowe (wyblakłe lica znaków), pochylone, słabo widoczne, zbyt nisko osadzone.

VII. Ocena skontrolowanej jednostki i ustalenia kontroli

Wykonywanie zadań przez Starostę Nakielskiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić jako pozytywne z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej w niektórych przypadkach braki i niespójności, stosownie do § 9 rozporządzenia;
2. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu, które nie zawierały wszystkich prawidłowych elementów wymaganych przez § 5 ust. 1 rozporządzenia;
3. Funkcjonowanie organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych, niezgodnych z zatwierdzonymi projektami organizacji ruchu i nie spełniających wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r.;
4. Nieprzeprowadzanie kontroli prawidłowości w odniesieniu do wszystkich dróg powiatowych i gminnych, co najmniej raz na pół roku, z naruszeniem przepisu § 12 ust. 5 rozporządzenia;
5. Niepodjęcie działań w celu poinformowania zarządów dróg o braku skuteczności zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu i o niezachowaniu terminu wynikającego z przepisu § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia.

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) brak nadzoru starosty nad wykonywaniem zadań w zakresie zarządzania ruchem, objętych przedmiotem kontroli;
- b) nadmierne obciążenie pracownika zajmującego się wykonywaniem zadań z zakresu zarządzania ruchem innymi zadaniami z zakresu działania Urzędu.

Jako skutki stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się:

- a) funkcjonowanie nieprawidłowych organizacji ruchu na drogach, niezgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- b) zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach powiatowych i gminnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Starosta Nakielski.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały zgłoszone zastrzeżenia. W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

VIII. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Tadeuszowi Sobolowi – Staroście Nakielskiemu, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej, a w szczególności:

1. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zawierającej wszystkie wymagane informacje, w sposób zgodny z § 9 ust. 2 rozporządzenia;
2. Dokładne weryfikowanie złożonych projektów i zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy określone m.in. przepisami § 5 rozporządzenia;
3. Podjęcie stosownych działań, mających na celu usunięcie stwierdzonych podczas kontroli - w toku oględzin nieprawidłowości na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem;
4. Przeprowadzanie wszystkich wymaganych kontroli dróg gminnych i powiatowych, co najmniej raz na pół roku, stosownie do § 12 ust. 5 rozporządzenia;
5. Informowanie zarządów dróg o braku skuteczności zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu, przesłanego z niezachowaniem terminu wynikającego z przepisu § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia oraz podjęcie działań zmierzających do skorygowania wadliwie wprowadzonych stałych organizacji ruchu.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI
/-/
Mikołaj Bogdanowicz