



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia 29 grudnia 2021 r.

WIR.V.7820.19.2020.KS

DECYZJA

o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) – zwanej dalej specustawą drogową, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Prawo budowlane, oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) – zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 listopada 2020 r., skorygowany w dniu 4 grudnia 2020 r., uzupełnionego w dniu 22 grudnia 2020 r., 11 stycznia 2021 r., 17 lutego 2021 r., zmienionego w dniu 29 kwietnia 2021 r., uzupełnionego w dniu 23 lipca 2021 r., 15 listopada 2021 r., 3 grudnia 2021 r. złożonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Piotra Urbańskiego, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017 z dnia 30 czerwca 2017 r. (znak: WIR.V.7820.67.2016.AW) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz – granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego z podziałem na 3 części: Część 2 Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Dworzysko (bez węzła) do węzła Aleksandrowo (z węzłem) o długości ok. 22,4 km”, którą w części uchylono i orzeczono decyzją Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 25 października 2017 r., znak: DLI.3.6621.49.2017.KS.6, zwanej dalej ostateczną decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających drogi oraz w liniach terenu objętego obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych):

- I. Zmieniam ostateczną decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017, w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym poprzez zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:**

Projekt zagospodarowania terenu

Załączniki:

- I. Dokumentacja badań podłoża:
 1. Dokumentacja badań podłoża – obiekt PHE1d,
 2. Dokumentacja badań podłoża – zbiornik 14,
- II. Dokumentacja formalno-prawna

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom 2. Branża mostowa:

Tom 2.12B Przepusty do celów ekologicznych km 0+000 – 9+999 / Obiekt PHE1d w km 2+553,17 – ZRID ZAMIENNY,

Tom 2.13A Przepusty do celów ekologicznych km 10+000 – 22+349 / Obiekt PHE2, PE3, PE4 – budowa półek dla płazów i małych zwierząt

Tom 2.13B Przepusty do celów ekologicznych km 10+000 – 22+349 / Obiekt PHE3b w km 17+311 – ZRID ZAMIENNY,

Tom 5. Branża sanitarna:

Tom 5.1A Budowa zbiornika retencyjno-rozsączającego ZB-14,

Tom 7. Branża telekomunikacyjna:

Tom 7.1.2 Budowa kanału technologicznego– ZRID ZAMIENNY,

Tom 8 Branża melioracyjna:

Tom 8.1 Przebudowa urządzeń melioracyjnych – ZRID ZAMIENNY,

Tom 9. Branża zieleni:

Tom 9.1 Projekt wycinki dodatkowej

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Piotr Urbański – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr POM/0173/POOD/06, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BD/0155/07,
- mgr inż. Rafał Klein – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr POM/0189/POOD/07, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BD/0045/08,
- mgr inż. Łukasz Antoniewicz – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr POM/0299/POOD/09, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BD/0064/10,
- mgr inż. Łukasz Lisiecki – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr POM/0154/PBD/17, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BD/0233/17,
- mgr inż. Marcin Nietupski – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 333/Gd/2002, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BO/0047/03,
- mgr inż. Mariusz Burakowski – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych nr Bł/194/01, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/IS/0369/19,
- mgr inż. Anna Mrzygłód – posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr POM/0227/PWOS/13, należąca do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/IS/0074/14,
- mgr inż. Jarosław Lewandowski – posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr DT-WBT/02440/03/U, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/IE/0372/03,
- mgr inż. Adam Lubiński – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych nr POM/0161/POOT/14, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BT/0064/15,
- mgr inż. Andrzej Pieniążek – posiadający przygotowanie zawodowe, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta, w specjalności konstrukcyjno-

- inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych nr 5291/Gd/92, należącej do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/WM/3788/01,
- mgr inż. Paweł Gałat – posiadający przygotowanie zawodowe, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy, w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych nr 431/EI/81, należącej do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/WM/1143/01,
 - dr inż. Marcin Dudek – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr POM/0283/POOM/09, należącej do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BM/0086/10,
 - mgr inż. Jarosław Trzciniński – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr POM/0347/PBM/18, należącej do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BM/0102/19,
 - mgr inż. Łukasz Lachowicz – posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr POM/0398/PBM/17, należącej do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr POM/BM/0230/18.

Zatwierdzony zamienny projekt budowlany stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

II. Zmieniam punkt III ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017 podpunkt 1.1. tiret drugie, który otrzymuje następujące brzmienie oraz podpunkt 1.4. poprzez dodanie tiret trzecie:

„1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji ustalą obowiązek:

- zachowanie działań określonych w punktach 1 - 8 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2017 r., znak:WOO.4242.211.2016.KŚ.8 uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia – zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Bydgoszczy z dnia 28 kwietnia 2017 r.* oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: WOO.4242.211.216.KŚ.9 o sprostowaniu oczywistego błędu pisarskiego i zachowań określonych w punktach 1 i 2 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 5 listopada 2021 r., znak:WOO.4222.4.2020.HRK.10 uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.”.

„1.4. Ustalą obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w:

- w punkcie 3 i 4 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 5 listopada 2021 r., znak:WOO.4222.4.2020.HRK.10 uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.”.

III. Zmieniam punkt III.1.5 ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.103.2016, z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016 oraz z dnia 10 stycznia 2017 r. znak:ŚG-I-W.7322.162.2016 udzielających pozwoleń wodnoprawnych; ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki

Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.165.8.2020.MN udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016; ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.198.5.2020.MN udzielającą pozwolenia wodnoprawnego; ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.197.6.2020.EL udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016; postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 grudnia 2021 r., znak GD.RUZ.4210.197.7.2020.EL prostującego oczywistą omyłkę w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.197.6.2020.EL; ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.9.2020.EL udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016 oraz ostatecznego postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.12.2020.EL prostującego oczywistą omyłkę w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.9.2020.EL.”.

- IV.** Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy drogowej **nadają decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.
- V. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017 nie ulegają zmianie.**

UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2020 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Piotra Urbańskiego działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 12 czerwca 2020 r., znak: O.BY.D-1.011.1.67.2020, wystąpił z wnioskiem w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017 w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren). Wniosek został skorygowany w dniu 4 grudnia 2020 r., uzupełniony w dniu 22 grudnia 2020 r., 11 stycznia 2021 r., 17 lutego 2021 r., zmieniony w dniu 29 kwietnia 2021 r., uzupełniony w dniu 23 lipca 2021 r., 15 listopada 2021 r., 3 grudnia 2021 r.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren. Wnioskowane zmiany obejmują zmianę projektu budowlanego w zakresie obiektów mostowych, obiektów ochrony akustycznej,

kanalu technicznego (teletechnicznego) pod dnem Strugi Gruczno, zbiornika retencyjno-rozsączającego, układu melioracyjnego i wycinki drzew.

Złożony wniosek zawierał:

- Mapę przedstawiającą przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.
- Cztery egzemplarze projektu budowlanego zamiennego, zawierające m. in. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualne na dzień opracowania oraz wymagane opinie i uzgodnienia.
- Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- Analizę powiązań z innymi drogami publicznymi,
- Wykaz nieruchomości na których będą realizowane roboty budowlane,
- Ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.165.8.2020.MN udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016.
- Ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.198.5.2020.MN udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.
- Ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.197.6.2020.EL udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016.
- Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 grudnia 2021 r., znak GD.RUZ.4210.197.7.2020.EL prostujące oczywistą omyłkę w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.197.6.2020.EL.
- Ostateczną decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.9.2020.EL udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016.
- Ostateczne postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.12.2020.EL prostujące oczywistą omyłkę w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.9.2020.EL.
- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.
- Wynik audytu bezpieczeństwa Ruchu drogowego nr 4/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 r. wraz z uzasadnieniem zarządcy drogi.
- Wynik audytu bezpieczeństwa Ruchu drogowego nr 9/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. wraz z uzasadnieniem zarządcy drogi.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się

odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 ustawy Prawo budowlane stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a specustawy drogowej, który stanowi, że odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstępiania, o którym mowa w art. 36a ustawy Prawo budowlane, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a ustawy Prawo budowlane.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego w punkcie VII. ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017 projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi oraz w liniach terenu objętego obowiązkiem budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania decyzji udzielających pozwolenia wodnoprawnego i uzgodnienia warunków realizacji powyższego przedsięwzięcia przez przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko, które skutkowały koniecznością zmiany również warunków dotyczących ochrony środowiska, określonych w punkcie III. ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017.

Zgodnie z art. 11f ust. 8 specustawy drogowej do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 k.p.a. z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Stwierdzono, że wnioskowane zmiany zapewniają ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich i nie naruszają przepisów szczególnych. Złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego wniosku jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na zmianę ostatecznej decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 specustawy drogowej Wojewoda Kujawsko-Pomorski wysłał wnioskodawcy oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. zawiadomienie (pismo z 23 grudnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 23 grudnia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej:

- Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w terminie od 23 grudnia 2020 r. do 21 stycznia 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 11 stycznia 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Gminy Dobrcz w terminie od 31 grudnia 2020 r. do 15 stycznia 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 31 grudnia 2020 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Gminy w Pruszczu w terminie od 30 grudnia 2020 r. do 14 stycznia 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 30 grudnia 2020 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),

- Urzędzie Miejskim w Świeciu w terminie od 30 grudnia 2020 r. do 14 stycznia 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 30 grudnia 2020 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej).

Na podstawie art. 88 i 89 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), zwanej dalej ustawą ooś, pismami z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz z dnia 19 stycznia 2021 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zwany dalej RDOŚ w Bydgoszczy z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 21 stycznia 2021 r., znak: WOO.4222.4.2020.HRK, RDOŚ w Bydgoszczy zwrócił się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś, obwieszczeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 stycznia 2021 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie udostępniono na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej:

- Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w terminie od 27 stycznia 2021 r. do 3 marca 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 27 stycznia 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Gminy Dobrcz w terminie od 1 lutego 2021 r. do 5 marca 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 1 lutego 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Gminy w Pruszczu w terminie od 1 lutego 2021 r. do 4 marca 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 1 lutego 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Miejskim w Świeciu w terminie od 8 lutego 2021 r. do 9 marca 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 8 lutego 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej).

Obwieszczenie o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazecie Pomorskiej”) dnia 2 lutego 2021 r.

W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. (data wpływu do organu 29 kwietnia 2021 r., ePUAP-UPP60839435) Wnioskodawca złożył wniosek o zmianę wniosku w sprawie wydania decyzji o zmianie ostatecznej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 11/2017 poprzez wycofani z zakresu wniosku obiektów.

W związku z powyższym na podstawie art. 88 i 89 ustawy ooś, pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. wystąpiono do RDOŚ w Bydgoszczy z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przez przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 22 lipca 2021 r., znak: WOO.4222.4.2020.HRK.8, RDOŚ w Bydgoszczy zwrócił się do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o ponowne zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś, obwieszczeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 lipca 2021 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie udostępniono na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej:

- Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w terminie od 29 lipca 2021 r. do 1 września 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 29 lipca 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),

- Urzędzie Gminy Dobrcz w terminie od 28 lipca 2021 r. do 30 sierpnia 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 28 lipca 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Gminy w Pruszczu w terminie od 27 lipca 2021 r. do 1 września 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 28 lipca 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej),
- Urzędzie Miejskim w Świeciu w terminie od 30 lipca 2021 r. do 1 września 2021 r. (tablica ogłoszeń) i od 27 lipca 2021 r. (w Biuletynie Informacji Publicznej).

Obwieszczenie o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania na środowisko zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Gazecie Pomorskiej”) dnia 2 sierpnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2021 r. (data wpływu do organu 5 listopada 2021 r., ePUAP-UPP71209739), znak: WOO.4222.4.2020.HRK.10, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stwierdzono, że przedłożony zamienny projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609);
- wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.165.8.2020.MN udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016;
- wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.198.5.2020.MN udzielającą pozwolenia wodnoprawnego;
- wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.197.6.2020.EL udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016;
- wynikające z postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 2 grudnia 2021 r., znak GD.RUZ.4210.197.7.2020.EL prostujące oczywistą omyłkę w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 30 listopada 2020 r., znak GD.RUZ.4210.197.6.2020.EL;
- wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.9.2020.EL udzielającą pozwolenia wodnoprawnego i wygaszającą w części decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2016 r. znak: ŚG-I-W.7322.86.2016;
- wynikające z ostatecznego postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.12.2020.EL prostującego oczywistą omyłkę w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 grudnia 2020 r., znak GD.RUZ.4210.204.9.2020.EL;

- wynikające z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 5 listopada 2021 r., znak: WOO.4222.4.2020.HRK.10 uzgadniające środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609 ze zm.) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1643). Należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471) – zwana dalej ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, inwestor m. in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu wnioskodawca zastosował ww. przepis.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych w przypadku o którym mowa w art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane lub w odniesieniu, dla których przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane wydano ostateczną decyzję o pozwoleniu, przepisy zmienianych w art. 1-4, art. 6 oraz art. 8-24 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu w myśl art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie I niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego zamiennego projektu budowlanego oraz dokonano zmian wskazanym w punkcie II i III niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy drogowej Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniając ważnym interesem społecznym i gospodarczym. Umożliwi to także dalsze zrealizowanie inwestycji, której nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpiecznego i wysokiego komfortu dalekobieżnego ruchu drogowego o dużych prędkościach podróży, zwiększenie międzynarodowej dostępności kraju oraz stworzenie lepszych połączeń między ośrodkami wzrostu, a tym samym wywarcie pozytywnego wpływu na rynek pracy. W sposób istotny ulegnie również zmniejszeniu liczba i ciężkość wypadków drogowych. Funkcjonowanie nowego układu komunikacyjnego wpłynie pozytywnie na środowisko poprzez przejęcie znacznej części ruchu, który w obecnej chwili porusza się po drogach sąsiednich, w tym ruchu szczególnie uciążliwych samochodów ciężkich. Spowoduje to poprawę klimatu akustycznego oraz zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza, gleby i wód na terenach znajdujących się w pobliżu dróg, które zostaną odciążone przez drogę ekspresową.

W ocenie organu nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08; wyrok WSA w Gdańsku z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Gd 48/11; wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11).

Rozpatrując wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, organ uznał go za zasadny.

Działając więc na podstawie art. 17 ust.1 specustawy drogowej, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej i art. 49 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się do prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Z up. WOJEWODY
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
Zygmunt Borkowski
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załącznik:

1. Projekt budowlany (zamienny).

Otrzymują:

1. Pani Piotr Urbański – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (2 egzemplarze wraz z załącznikiem nr 1),
2. A/a.

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy (wraz z 1 egzemplarzem załącznika nr 1),
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.