



Bydgoszcz, 22 listopada 2021 r.

## WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WIR.V.7820.17.2020.AW

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – zwanej dalej k.p.a., w związku z art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363) – zwanej dalej specustawą drogową

#### **postanawiam**

sprostować oczywistą omyłkę w decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 6/2021 z dnia 29 października 2021 r., znak: WIR.V.7820.17.2020.AW, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Kontynuacja projektowania i budowy drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy-Bydgoszcz-granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego z podziałem na 2 części; Część 2 – Kontynuacja projektu i budowy drogi ekspresowej S5 na odcinku od węzła „Dworzysko” (bez węzła) do węzła „Aleksandrowo” (z węzłem) o długości 22,4 km” w zakresie węzła Gruczno w następujący sposób:

- na stronie 8 decyzji, wiersz 13 licząc od góry strony,
- zapis: „0,2357” zastąpić zapisem: „0,1696”.

#### **Uzasadnienie**

Decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 października 2021 r. nr 6/2021 (znak: WIR.V.7820.17.2020.AW) zezwolono na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Kontynuacja projektowania i budowy drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy-Bydgoszcz-granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego z podziałem na 2 części; Część 2 – Kontynuacja projektu i budowy drogi ekspresowej S5 na odcinku od węzła „Dworzysko” (bez węzła) do węzła „Aleksandrowo” (z węzłem) o długości 22,4 km” w zakresie węzła Gruczno – zwaną dalej decyzją z dnia 29 października 2021 r.

Pismem z dnia 12 listopada 2021 r. (data wpływu 18 listopada 2021 r., ePUAP - 103861174, znak pisma: 435-PWY-P-07.2020/JR) Pan Piotr Urbański działający z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej Wnioskodawcą, wystąpił z wnioskiem o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w treści decyzji z dnia 29 października 2021 r., w zakresie określenia powierzchni ograniczenia w punkcie XIII., w tabeli nr 3.

Pismem z dnia 18 listopada 2021 r. (data wpływu 18 listopada 2021 r., ePUAP -103937720, znak pisma: 436-PWY-P-07.2020/JR) Wnioskodawca wniósł o wycofanie wniosku przekazanego pismem znak: 435-PWY-P-07.2020/JR jednocześnie występując o sprostowanie oczywistych omyłek w decyzji z dnia 29 października 2021 r., w zakresie określenia powierzchni ograniczenia w punkcie XIII. *Określenie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.*, w tabeli nr 3, na stronie 8 decyzji, dotyczącej nieruchomości, 467/22, wynikającej z podziału nieruchomości ewidencyjnej numer 467/18.

Po analizie zestawienia niezgodności stanowiącego załącznik nr 3b „Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone” do korekty wniosku z dnia 22 grudnia 2020 r. oraz treści skorygowanego wniosku stwierdzono, co następuje:

Oczywistość omyłki wynika z błędnie napisanej powierzchni ograniczenia nieruchomości numer 467/22, wynikającej z podziału nieruchomości ewidencyjnej numer 467/18, w tabeli nr 3, w kolumnie „Pow. pod czasowe zajęcie [ha]” tj. 0,2357 ha wskazanej w załączniku 3b do wniosku, a zgodnie z treścią skorygowanego dnia 22 grudnia 2020 r. wniosku powierzchnia ograniczenia to 0,1696 ha.

Przepisy specustawy drogowej nie regulują kwestii związanych z oczywistymi omyłkami pisarskimi, przy czym w myśl art. 11c specustawy drogowej, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem przepisów specustawy drogowej.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W świetle powyżej zacytowanego przepisu sprostowaniu w tym trybie podlegają błędy i omyłki pisarskie, a także inne oczywiste omyłki. Organ administracji publicznej jest obowiązany sprostować decyzję bez względu na to, czy decyzja jest ostateczna, czy nieostateczna. Organ może prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w każdym czasie. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu.

Jak wykazano powyżej omyłka objęta niniejszym postanowieniem stanowi oczywistą omyłkę i zasadne jest sprostowanie zapisu w celu doprowadzenia do zgodności treści ww. punktu decyzji z dnia 29 października 2021 r. ze stanem faktycznym wskazanym w korekcie wniosku z dnia 22 grudnia 2020 r. tj. prawidłową powierzchnia ograniczenia nieruchomości numer 467/22 (po podziale).

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy prawo zażalenia do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Doręczenie uznaje się za dokonane w dniu odbioru postanowienia przez wnioskodawcę, a dla pozostałych stron po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu ww. postanowienia, zgodnie z art. 49 k.p.a..

Z up. WOJEWODY  
KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
Zygmunt Borkowski  
Dyrektor  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictw