



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.1611.6.2017

Bydgoszcz, 9 sierpnia 2017 r.

**Pan
Waldemar Sieńko
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Jakości Handlowej Artykułów
Rolno-Spożywczych
Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych w Bydgoszczy
ul. Hetmańska 28
85-039 Bydgoszcz**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Bydgoszczy, ul. Hetmańska 28, 85-039 Bydgoszcz (zwanym dalej: Inspektoratem), w dniach od 19 do 30 czerwca 2017 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej oraz PR – starszego inspektora, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 413/2017 i 414/2017 w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej państwowej jednostki budżetowej w zakresie:
 - a) realizacji dochodów budżetowych:
 - kontrola pobierania i przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości odprowadzania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - b) realizacji wydatków budżetowych:
 - kontrola celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli,
 - c) gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
 - d) efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów,
 - e) sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach oraz sprawozdania finansowego – bilansu.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność jednostki oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. W zakresie realizacji dochodów budżetowych.

1.1. W zakresie pobierania i przekazywania dochodów budżetowych.

Inspektorat wykonał w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. dochody budżetu państwa w rozdziale 01023 w łącznej wysokości 124.173,76 zł, tj. 496,7 % planu określonego do realizacji przez dysponenta części budżetowej (25.000,00 zł).

Wszystkie zrealizowane dochody w ww. rozdziale, które objęto badaniem kontrolnym, zostały przekazane na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa.

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) w ww. rozdziale w III kwartale 2016 r. w wysokości 16.069,60 zł.

1.2. W zakresie terminowości odprowadzania dochodów budżetowych.

W okresie objętym szczegółowym badaniem, wszystkie pobrane dochody budżetowe przekazywane były na rachunek dochodów budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 69).

1.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2016 r. wyniosły 21.857,33 zł.

Należności wymagalne, które powstały w okresie objętym szczegółowym badaniem oraz w czasie poprzedzającym okres objęty kontrolą, były objęte prowadzonym postępowaniem windykacyjnym.

Stwierdzono, że Inspektorat, w ramach prowadzonych czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, wysyłał do dłużników upomnienia oraz wystawiał i przysyłał do organów egzekucyjnych tytuły wykonawcze na niezapłacone w terminie należności publicznoprawne. Działania te jednak nie były prowadzone w sposób systematyczny i terminowy, co było sprzeczne z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.) oraz § 7-9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.) w związku z § 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1542).

Wykazano, że w stosunku do 6 podmiotów zalegających, według stanu na 31 grudnia 2016 r., z wymagalnymi należnościami na łączną kwotę 2.763,69 zł nie podjęto niezwłocznych czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.), niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie

lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 w tej ustawy.

Ponadto wykazano, iż w okresie objętym kontrolą na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – strona Wn, nie były dokonywane przez Inspektorat przypisy należności z tytułu kosztów upomnień wysłanych i doręczonych dłużnikom w łącznej kwocie 34,80 zł. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) oraz § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Ewidencja zwrotu kosztów wysłanych upomnień była dokonywana przez Inspektorat dopiero w momencie uzyskania stosownej wpłaty od organu egzekucyjnego lub dłużnika. W wyniku powyższych działań Inspektorat nie dokonał tym samym ustalenia należności Skarbu Państwa w wysokości 34,80 zł.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

W trakcie kontroli wykazano, że Inspektorat naliczył i zaewidencjonował w księgach rachunkowych na koniec IV kwartału 2016 r. odsetki za zwłokę dla 5 podmiotów zalegających z zapłatą wymagalnych należności publicznoprawnych w nieprawidłowej wysokości. W wyniku błędnego zastosowania obniżonej stawki procentowej, należności z tytułu odsetek za zwłokę zostały ustalone w wysokości niższej łącznie o 172,00 zł niż wynikająca z prawidłowego naliczenia. Powyższe postępowanie było niezgodne z przepisami: § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) w powiązaniu z § 14 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Naliczenie oraz przypis odsetek z ww. tytułu dla tych podmiotów wyrównano do prawidłowej wysokości po I kwartale 2017 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Odnotowano, że w stosunku do dłużnika zalegającego z wymagalnymi należnościami na koniec 2016 r. w wysokości 746,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 166,00 zł Inspektorat dopuścił w 2014 r. do braku możliwości uczestnictwa w czynnościach postępowania upadłościowego podmiotu, wobec którego prowadzono postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację jego majątku. W wyniku braku złożenia

w wyznaczonym terminie stosownych dokumentów, organ prowadzący postępowanie upadłościowe zwrócił wierzycielowi zgłoszoną wierzytelność. Ponowne skuteczne zgłoszenie wierzytelności wiązało się z uiszczeniem dodatkowych kosztów nieproporcjonalnie wysokich w relacji do kwoty wymagalnych należności, których potencjalne odzyskanie nie było gwarantowane. W związku z powyższym brak uczestnictwa Inspektoratu – jako wierzyciela w podziale masy upadłościowej dłużnego podmiotu wykreślonego z Krajowego Rejestru Sądowego w 2017 r., pozbawił Inspektorat możliwości odzyskania jakichkolwiek zaległych należności pieniężnych. Zaniechanie ww. działania naruszało przepisy § 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

2. W zakresie realizacji wydatków budżetowych.

2.1. W zakresie celowości dokonywania wydatków budżetowych ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz realizacji właściwych procedur kontroli.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Inspektorat wydatkował środki publiczne w rozdziale 01023 na realizację statutowych zadań w wysokości 1.545.500,00 zł, tj. 100,00 % planowanej kwoty (1.545.500,00 zł).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki budżetowe poniesione w ww. rozdziale głównie w III kwartale 2016 r., w łącznej wysokości 331.795,54 zł, tj. 21,5 % ogólnej kwoty wydatków dokonanych w okresie objętym kontrolą.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że Inspektorat w związku z realizacją zadań dokonywał wydatków celowo oraz ponosił niezbędne koszty na funkcjonowanie jednostki, poza wydatkami poniesionymi na zakup najdroższych telefonów komórkowych.

Inspektorat zawarł w dniu 3 czerwca 2016 r. umowę na świadczenie usług telekomunikacyjnych, w ramach której zakupił 12 szt. telefonów komórkowych w zróżnicowanej wysokości od 110,70 zł do 258,30 zł. Zawarta umowa z operatorem sieci komórkowej opiewała na równą wysokość opłat bieżących, tj. opłat abonamentowych i opłaty aktywacyjnej. Ustalono, że w ramach zawartej umowy i przy równych opłatach bieżących – bez względu na rodzaj i koszt zakupionego aparatu komórkowego - Inspektorat mógł zakupić wszystkie telefony komórkowe o najniższej wartości kosztowej. Z punktu widzenia gospodarnego i efektywnego wydatkowania środków finansowych postępowanie Inspektoratu było sprzeczne z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Stwierdzono iż Inspektorat nieterminowo przekazał na rachunek ZUS, tj. w dniu 7 października 2016 r., należne składki na ubezpieczenia społeczne w łącznej wysokości 6.870,63 zł oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 1.731,81 zł, naliczone od wypłaconych pracownikom Inspektoratu w miesiącu wrześniu 2016 r. jednorazowych nagród. Powyższe postępowanie było niezgodne z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia

13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.) oraz art. 87 ust. 1 w związku z art. 66 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.).

Zgodnie z art. 14 pkt 1-2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W okresie objętym kontrolą stwierdzono 2 przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu zakupionych usług na łączną kwotę 537,10 zł, co było niezgodne z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Inspektorat niewłaściwie zaklasyfikował do § 4300 dokonane wydatki z tytułu: zapłaty za usługę noclegową w wysokości 500,00 zł i zapłaty za zakwaterowanie, wyżywienie i wynajem sali w wysokości 2.854,00 zł, związanych ze szkoleniem pracowników Inspektoratu oraz do § 4410 poniesionych kosztów podróży służbowych dotyczących również odbytych przez pracowników szkoleń w łącznej wysokości 387,39 zł, a także do § 4360 poniesione wydatki z tytułu zapłaty za nadzór autorski nad system elektronicznego obiegu dokumentów w wysokości 275,52 zł. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte w odpowiednio w § 4550 – *Szkolenia członków korpusu służby cywilnej* oraz w § 4300 – *Zakup usług pozostałych*.

Stwierdzono również, że Inspektorat dokonywał zapisów księgowych na podstawie pokwitowań, dotyczących zapłaty za zakupione usługi pocztowe z tytułu nadania przesyłki poleconej na łączną kwotę 52,90 zł, co było niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, gdyż dokumenty te nie spełniały wszystkich wymogów stawianych dowodom księgowym określonych w art. 21 ust. 1 ww. ustawy, a w związku z tym nie mogły być podstawą dokonania zapisów w księgach rachunkowych.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat nie przestrzegał wewnętrznych uregulowań określonych w Zarządzeniu nr 18/2013 Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia zasady (polityki) rachunkowości oraz procedur kontroli finansowo-księgowej Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Bydgoszczy, w zakresie ujmowania dowodów księgowych dotyczących operacji gospodarczych z danego okresu sprawozdawczego, które zostały otrzymane w terminie do 3 dnia roboczego po zakończeniu każdego miesiąca, w kosztach danego miesiąca sprawozdawczego. Tym samym wykazano przypadki, że dowody księgowe dotyczące m.in. kosztów podróży służbowych z danego okresu sprawozdawczego nie były, pomimo wpływu w wyznaczonym przez Inspektorat terminie, ewidencjonowane do kosztów danego miesięcznego okresu sprawozdawczego.

3. *W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.*

Zasady tworzenia i administrowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (ZFSS) zostały określone w przyjętym Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Bydgoszczy z późn. zm.

W toku kontroli stwierdzono, że Inspektorat przekazał na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w ustawowym terminie równowartość planowanych odpisów, zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 800 ze zm.).

Odnotowano, że Inspektorat nie dokonał w miesiącu lutym 2016 r. terminowej wpłaty na wyodrębniony rachunek ZFŚS potrąconych, z wypłaconego pracownikom w tym miesiącu wynagrodzenia, miesięcznych rat pożyczek zwrotnych na cele mieszkaniowe w łącznej wysokości 2.080,00 zł. Kwota rat za ww. okres została wpłacona na ww. rachunek dopiero 12 kwietnia 2016 r.

4. W zakresie efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów.

Inspektorat realizował w okresie objętym kontrolą zakładane cele określone w planie w układzie zadaniowym, na podstawie planowanych i osiągniętych wartości mierników stopnia realizacji celów, dążąc do osiągnięcia jak najwyższej efektywności i skuteczności przy wykonywaniu statutowych zadań.

5. W zakresie sporządzania sprawozdań: Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdania: miesięczne Rb-23, Rb-27, Rb-28 za poszczególne miesiące III kwartału 2016 r. i roczne za 2016 r. oraz kwartalne Rb-70 według stanu na koniec IV kwartału 2016 r. zostały sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej. Ponadto sprawozdanie finansowe – bilans odzwierciedlał dane zawarte w księgach rachunkowych Inspektoratu.

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- brak podejmowania niezwłocznych czynności w postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- brak ustalenia należności budżetu państwa,
- naliczanie i ewidencjonowanie odsetek za zwłokę w zaniżonej wysokości,
- dopuszczenie do niemożliwości odzyskania zaległych należności Skarbu Państwa,
- nieterminowe przekazanie składek na ubezpieczenia społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne,
- nieefektywne wydatkowanie środków publicznych,
- nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu świadczonych usług,
- niewłaściwa klasyfikacja wydatków budżetowych,
- nieprzestrzeganie zasady ewidencji kosztów,
- dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie niewłaściwych dowodów księgowych,
- opóźnienie wpłaty na rachunek ZFŚS potrąconych rat pożyczek mieszkaniowych.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest niezajomość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi, w okresie pełnienia funkcji Kujawsko–Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno–Spożywczych, odpowiednio: MSz - do dnia 3 lutego 2016 r., BJ–B - od 5 lutego do 15 czerwca 2016 r. i WS - od dnia 16 czerwca 2016 r. oraz IR – wz. głównego księgowego Inspektoratu w okresie objętym szczegółową kontrolą – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) niezwłocznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do nieuregulowanych w terminie należności publicznoprawnych,
- 2) bieżącego księgowania na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, przypisów należności z tytułu wystanych do dłużników upomnień,
- 3) naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności z tytułu pobieranych dochodów budżetowych w prawidłowej wysokości,
- 4) skutecznego zgłaszania wierzytelności Inspektoratu w przypadku prowadzonego postępowania upadłościowego dłużników,
- 5) efektywnego wydatkowania środków publicznych będących w dyspozycji Inspektoratu,
- 6) terminowej zapłaty do ZUS-u należnych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne,
- 7) dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych, spełniających warunki określone w ustawie o rachunkowości,
- 8) terminowego regulowania powstałych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług,
- 9) ujmowania wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 10) prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego kosztów operacji gospodarczych dotyczących danego okresu, zgodnie z przyjętymi zasadami w Inspektoracie,
- 11) niezwłocznego przekazywania na rachunek ZFŚS pełnej kwoty, potrąconych z wynagrodzeń, bieżących rat udzielonych pożyczek mieszkaniowych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

(podpis i pieczęć Wojewody)