



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.1611.3.2018

Bydgoszcz, 13 kwietnia 2018 r.

Pani
Mirosława Domaradzka
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Chełmnie
Powiatowa Stacja
Sanitarno-Epidemiologiczna w Chełmnie
ul. Łunawska 2A
86-200 Chełmno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Chełmnie, ul. Łunawska 2A, 86-200 Chełmno (zwanej dalej: Stacją) w dniach od 19 lutego do 2 marca 2018 r. przeprowadzona została kontrola sprawdzająca przez RT – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej, na podstawie upoważnienia o numerze 91/2018, w zakresie:

1. przedmiot kontroli: sprawdzenie wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych w zakresie:
 - a) bezwzględnego zakazu wydatkowania środków publicznych na cele niezwiązane ze statutową działalnością jednostki,
 - b) wypłacania nagród jubileuszowych wyłącznie po terminie, po którym te nagrody przysługują,
 - c) bezwzględnego zakazu dokonywania wydatków budżetowych na inne cele i zadania niż te które określono w planie finansowym jednostki,
 - d) dokonywania wydatków budżetowych wyłącznie do wysokości kwoty ujętej na dowodach księgowych stanowiących podstawę ich zapłaty,
 - e) ujmowania wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
 - f) ujmowania w ewidencji księgowej zachodzących operacji gospodarczych zgodnie z datą ich dokonania,
 - g) prawidłowego odprowadzenia odpisu na rachunek ZFŚS poprzez właściwe ustalenie przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w Stacji,
 - h) wyodrębnienia szczegółowej ewidencji do konta 234,
 - i) zaprzestania finansowania ze środków ZFŚS kosztów obsługi bankowej rachunku funduszu.
2. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, głównie w wybranym losowo okresie, tj. II półroczu 2017 r., kontrolowaną działalność jednostki ocenia się negatywnie.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. Wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych ujętych w punktach: a, f, h.
2. Wykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych ujętych w punktach: g oraz i z zastrzeżeniem.
3. Niewykonania wniosków i zaleceń pokontrolnych ujętych w punktach: c, d, e.
4. Kontrolą nie objęto wniosku i zalecenia pokontrolnego ujętego w punkcie b przedmiotu kontroli, z uwagi na brak występowania sytuacji dotyczącej realizacji ww. punktu w okresie losowo objętym kontrolą.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

1. *W zakresie bezwzględnego zakazu dokonywania wydatków budżetowych na inne cele i zadania niż te które określono w planie finansowym jednostki.*

Stacja 2-krotnie dokonała ze środków budżetu państwa zapłaty odsetek w łącznej wysokości 0,26 zł na rzecz operatora telekomunikacyjnego, w związku z nieterminową zapłatą należności za zakupione usługi telefoniczne. Powyższe postępowanie stanowiło naruszenie zasad gospodarki finansowej państwowej jednostki budżetowej określonych w § 15 ust. 3 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1542).

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1311 z późn. zm.) niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 16 ust. 1 tej ustawy.

Podczas kontroli pracownik Stacji odpowiedzialny za terminowe regulowanie zobowiązań dokonał zwrotu zapłaconych ze środków publicznych odsetek w kwocie 0,26 zł, które odprowadzono na centralny rachunek dochodów budżetu państwa (wyciąg bankowy z dnia 26.02.2018 r.).

2. *W zakresie dokonywania wydatków budżetowych wyłącznie do wysokości kwoty ujętej na dowodach księgowych stanowiących podstawę ich zapłaty.*

Stacja dokonała w dniu 29 grudnia 2017 r. zapłaty kontrahentowi należności za zakupione paliwo do samochodu służbowego na kwotę większą niż opiewała faktura VAT, zawyżając tym samym wydatki budżetowe w § 4210. Poniesione wydatki w wysokości 329,57 zł były wyższe niż należna kwota ujęta w dowodzie księgowym z dnia 4 stycznia 2018 r. w wysokości 326,88 zł.

Według wyjaśnień ze Stacji płatność nastąpiła na podstawie dowodu pobrania paliwa (w stanie faktycznym: dokument potwierdzający płatność kartą płatniczą na kwotę 333,36 zł).

Mając na względzie fakt, iż ww. dokument nie był zaewidencjonowany w księgach rachunkowych Stacji oraz nie spełniał wszystkich wymogów stawianych

dowodom księgowym określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 z późn. zm.) nie mógł być podstawą dokonania zapłaty.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 11 tej ustawy.

3. *W zakresie ujmowania wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej.*

W toku kontroli stwierdzono niewłaściwe zaksięgowanie poniesionych wydatków budżetowych w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- § 4010 – *Wynagrodzenia osobowe pracowników*, z tytułu zakupu materiałów, celem usprawnienia pracy c.o. w łącznej kwocie 1.575,16 zł,
- § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia*, z tytułu zakupu usługi transportowej w kwocie 12,00 zł,
- § 4260 – *Zakup energii*, z tytułu zakupu usługi motoryzacyjnej w kwocie 114,00 zł,
- § 4300 – *Zakup usług pozostałych*, z tytułu naprawy instalacji grzewczej w kwocie 369,00 zł,
- § 4360 – *Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych*, z tytułu odsetek za nieterminową zapłatę zobowiązań na łączną kwotę 0,26 zł,
- § 4410 – *Podróże służbowe krajowe*, z tytułu zapłaty abonamentu RTV w kwocie 28,00 zł.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.) wydatki z ww. tytułu powinny zostać ujęte odpowiednio w: § 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia*, § 4300 – *Zakup usług pozostałych*, § 4270 – *Zakup usług remontowych*, § 4580 – *Pozostałe odsetki* oraz § 4430 – *Różne opłaty i składki*.

Wskazuje się zakres wykonanych wniosków i zaleceń pokontrolnych z zastrzeżeniem.

1. *W zakresie prawidłowego odprowadzenia odpisu na rachunek ZFŚS poprzez właściwe ustalenie przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w Stacji.*

Stacja naliczyła i przekazała w 2017 r. odpis na ZFŚS w oparciu o prawidłowe ustalenie przeciętnej liczby zatrudnionych, tj. zgodnie z przepisami określonymi w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349).

Jednocześnie wykazano, że Stacja nie odprowadziła w wymaganym ustawowo terminie 75 % równowartości planowanego odpisu na ZFŚS. Do dnia 31 maja 2017 r., przekazano kwotę w wysokości 15.200,00 zł, tj. o 584,10 zł mniejszą niż wymagalna, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

2. W zakresie zaprzestania finansowania ze środków ZFŚS kosztów obsługi bankowej rachunku funduszu.

Wykazano, że w 2017 r. Stacja nie wykorzystwała środków ZFŚS na pokrycie prowizji bankowych związanych z obsługą bankową rachunku funduszu. Łączna kwota ww. prowizji w wysokości 197,00 zł została zrefundowana z bieżących wydatków budżetowych.

Odnotowano jednak, że Stacja dokonała w dniu 21 grudnia 2017 r. przedwczesnej refundacji kosztów prowizji za prowadzenie rachunku bankowego ZFŚS za miesiąc grudzień 2017 r. w kwocie 12.00 zł, która to kwota obciążyla ww. rachunek dopiero w dniu 29 grudnia 2017 r.

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- zapłata odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań,
- zawyżenie wydatków budżetowych,
- błędna klasyfikacja poniesionych wydatków budżetowych,
- nieterminowe przekazanie odpisu na ZFŚS,
- przedwczesna refundacja prowizji bankowych z rachunku ZFŚS.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest nieznajomość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: MD – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmnie oraz KP - główny księgowy Stacji – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 1/2018.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami ponownie zalecam Pani podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- 1) bezwzględnego zakazu dokonywania wydatków budżetowych na inne cele i zadania niż te które określono w planie finansowym jednostki,
- 2) dokonywania wydatków budżetowych wyłącznie do wysokości kwoty ujętej na dowodach księgowych stanowiących podstawę ich zapłaty,
- 3) ujmowania wydatków budżetowych we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 4) terminowego odprowadzania równowartości planowanego odpisu na wyodrębniony rachunek ZFŚS,
- 5) zaprzestania zaliczkowej refundacji poniesionych prowizji bankowych z rachunku ZFŚS.

Ponadto, mając na względzie ponowne, w wyniku kontroli sprawdzającej, stwierdzenie nieprawidłowości, które nie zostały wyeliminowane w wyniku wniosków i zaleceń pokontrolnych do których była Pani zobowiązana na podstawie wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 września 2016 r., zalecam podjęcie działań w zakresie:

- 1) skutecznego usprawnienia funkcjonowania działalności kierowanej jednostki, poprzez podjęcie właściwych działań mających na celu wyeliminowanie powtarzających się nieprawidłowości, w szczególności w przedmiocie realizacji wydatków budżetowych,

- 2) sprawowania należytego i skutecznego nadzoru nad podległym pracownikiem, któremu powierzono wykonywanie zadań dotyczących prowadzenia rachunkowości jednostki i wykonywania dyspozycji środkami tej jednostki,
- 3) rozważenia zasadności zajmowania stanowiska głównego księgowego przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pani w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

(podpis i pieczęć Wojewody)